

Yayın Etiği: Bölüm II

Makalelerde İsimlerin Belirlenmesi

Prof. Dr. Hüsnüye YÜKSEL

İ.Ü. Cerrahpaşa Tıp Fakültesi, Kardiyoloji Anabilim Dalı, İstanbul

ÖZET

Yazarlık, bilim ve kariyerin anahtarıdır. Bilim adamına saygınlık kazandırır ve onu ünlendirir. Ancak yazar ve yazarlık kriterleri hakkında son yıllarda, özellikle bilimsel çalışmaların daha komplike hal alması sonucu, araştırmacı sayısının dolayısıyla yazar sayısının artmasıyla beraber önemli tartışmalar gündeme gelmiştir. Bilimde yazarlığa ilişkin genel kural, çalışmaya ve yayının hazırlanmasına önemli katkıda bulunan kişilerin yazar olarak isimlendirilmeleridir. Fakat önemli katkı tanımı çeşitli bilim dallarında farklılıklar gösterdiği için yazarlık kriterlerinin tek bir standardı yoktur. Bir makalede yazar ne zaman ve hangi sırada yer almalıdır sorusuna cevap verebilmek için çeşitli görüşler ileri sürülmüş ve kılavuzlar hazırlanmıştır. Tıbbi makalelerde aranan yazar ve yazarlık koşulları da çeşitli disiplinlere göre farklılık göstermekle birlikte önemli dergilerde Uluslararası Tıbbi Dergi Editörleri Kurulu'nun yazarlık kriterleri esas alınmaktadır. Bu yazıda tıbbi dergilerde aranan yazar ve yazarlık kriterleri ve yayında isimlerin sıralanması prensipleri gözden geçirilecektir. Türk Kardiyol Dern Arş 2003;31:35-39

Anahtar kelimeler: Yazar, yazarlık, yayın etiği

Bilimsel alanda yazarlık ve yayınlama bilginin paylaşılması açısından bir bütünün ayrılmaz parçalarıdır. Bilim onlarsız olamaz. Bir bilimsel yayında yazarlık bilim adamına saygınlık ve kredi kazandırır. Kredi, bilim adamını araştırma yapmaya yönlendirir, iş birliği ve güveni teşvik eder, bilim adamını ünlendirir, para ve bilim ödülleri kazandırır, bilim ödülleri için yapılan yarışın adil olmasını sağlar. Eğer kredilendirme prensipleri iyi uygulanamazsa bilim adamı araştırma yapmak için daha az motive olur, düşüncelerinin çalınabileceğinden korktuğu için bu bilgileri başkaları ile paylaşmaya razı olmaz. Kredi aynı zamanda bilim adamını cezalandırmada veya suçu ayırmada da önemli rol oynar. Bir araştırma kusurlu ise bundan kimin sorumlu olduğu bilinmelidir, böylece hatalar düzeltilebileceği gibi kişiler cezalandırılabilir. Bir bilimsel yayında kredi alma yolları; 1) ilk

yazar veya diğer yazar olmak, 2) yayında atıfta bulunan kişi olmak veya 3) teşekkür bölümünde yer almaktır. Yazarlık bilim ve kariyerin anahtarıdır, fakat editörler ve yazarlar arasında yazarlık kredisi hakkında fikir birliği olmadığı gibi "bir kişi ne zaman yazarlar listesinde yer almalıdır?" sorusu da geçmişten günümüze değin hep tartışma konusu olmuştur.

Yazar kimdir?

Değerli bilim adamlarının bu konudaki görüşlerine kısaca göz atacak olursak, Amerikalı fizyolojist Walter B. Canon ⁽¹⁾ kendi bilimsel otobiyografisinde araştırılacak problemi ortaya koyar, literatürü ve uygulanacak metodu gösterir, zaman zaman da çalışmayı denetlersem o makaleye ismimi koymam, eğer deneylere katılırsam yazarlardan biri olurum, çalışmanın önemli bir bölümünü ben yaparsam birinci isim olurum demiştir. Bir diğer bilim adamına göre bilimin ilerlemesine "yaratıcı düşünce ile katkıda bulunan kişiler" yazar olmalıdır. Yaratıcı düşüncenin önemi çalışmanın planındadır, ufak katkılar için yazarlık hakkı verilmemelidir ⁽²⁾.

Mayo Kliniği Bilimsel Yayınlar Bölümü konsultanı Dr. Richard M. Hewitt ⁽¹⁾ yazarlık için daha yüksek bir standart tanımlamıştır. Onun yazarlıkta esas önem verdiği nokta krediden ziyade sorumluluktur. Hewitt'e göre yazarlık başıslanmaz, yazar sorumluluğu omuzlarında taşıyacak kişidir. Bir yazar için üzerinde adının bulunduğu makale aklının ve sanatının en üstün ürünüdür, onun malıdır ve olabildiğince kusursuzdur. Okuyucunun makalede adı bulunan her yazarın konu hakkında bilgili olduğunu, araştırmaya katkıda bulunduğunu ve makalenin içerdiği her kelime için çalıştığını varsaymaya hakkı vardır.

Bilimsel çalışmaların giderek komplike hale gelmesi yazar sayısını artırdığı gibi, çok yazarlı çalışmalarda isim sırasının belirlenmesini de güçleştirmektedir. Psikolog Spiegel ve Keith-Spiegel'e ⁽¹⁾ göre bu du-

Alındığı tarih: 17 Aralık 2002
Yazışma adresi: Dr. Hüsnüye Yüksel, Başefendi sok. no:7, 34840 Küçükkyalı - İstanbul
Tlf: (0216) 366 4208 e-mail: husniyeyuk@hotmail.com

rumda yazarlık hakkı ancak çalışmaya aktif olarak katılmış kişilere ait olmalı, minnettarlık veya saygı duyguları ile yazarlık hakkı verilmemelidir. İsim sırası çalışanların katkılarının önemini yansıtmalı, ufak katkılar dipnotlarda gösterilmelidir.

Yazarlık makale içeriğinin sorumluluğunu önemli ölçüde paylaşmayı gerektirir. Verilerin toplanmasına her yazarın katılması arzu edilirse de bu her zaman mümkün olmayabilir. İlk yazar dışında diğer yazarlar da çalışmayı bilmeli makalenin yazımına yaratıcı katkıda bulunmalıdırlar (1).

Yazar ve yazarlık hakkı için kriterler koymaya çalışan, bu konuda kılavuz hazırlanmasına çok önemli katkıları olan Edward J. Huth'a (1,3) göre yazar, makalenin yazımına katılmalıdır. Yazar parçaları mozaik halinde değil, bir resim halinde sunabilen kişidir. Yazar yayınlanacak makalenin sorumluluğunu yüklenmeye hazır olmalıdır. Yazar yalnız makaleden değil çalışmanın tamamından sorumludur. Yazarlık hakkının en kısa tanımı Dr. Claude T. Bishop (1) tarafından yapılmıştır. Ona göre bilimsel makalenin yazarları makalede sunulan çalışmanın tüm sorumluluğunu taşımaları ve gerektiğinde savunmasını veya tartışmasını yapabilmelidir.

Diğer bir bilim adamına göre (1) ilk yazar dışında yazarlık hakkı eğer projeye fikir olarak katkıda bulunuldu ve yapılması gereken işlerin önemli bir bölümü yapıldıysa doğar. Yazarlardan herhangi birisi çalışmanın tümünü bir bilimsel toplantıda etkin olarak savunabilmelidir. Yazarlık ve sorumluluk arasında sıkı bir birliktelik vardır.

Uzun yıllardır Türk Kardiyoloji Derneği Arşivi'nin editörlüğünü yapan Altan Onat'a (4) göre yazarlık hakkı araştırma içeriğinin aleni sorumluluğunu alan ve çalışmada daha büyük payları olan kişilere verilmelidir. Yazarlığa alınanların sayısı gereksiz yere artırılmamalıdır. Çok sayıda hastada yapılan bir çalışmada 1-2 hastanın sahibi olan bir hekim, bir hastaya anjiyoplasti yapmış uzman başka katkıları olmadan otomatikman yazarlar arasına girmeye hak kazanamaz.

Ocak 1978'de İngilizce yayınlanan bazı önemli dergilerin editörleri Biritsh Columbia'da Vancouver'da toplanmış ve dergilerine gönderilecek makalelerde aradıkları ortak koşulları saptamışlardır. Sonraki yıllarda belirli zaman aralıklarında tekrar toplanarak bu

koşulları güncelleştiren, Vancouver grubu olarak da bilinen bu Uluslararası Tıbbi Dergi Editörlüğü Kurulu'na göre yazar olarak gösterilen herkes yazarlığa hak kazanmış olmalıdır. Yazarlık hakkı ancak a) düşünce ve tasarıma ya da verilerin incelenmesi ve yorumuna, b) makalenin yazılmasına ya da içeriğinin eleştirel olarak gözden geçirilmesine önemli katkıda bulunan ve c) son biçimde yayınlanmasını onaylayanların olmalıdır. Yazarlık hakkının doğması için a,b ve c koşullarının hepsi gerçekleşmiş olmalıdır. Yalnız mali kaynak bulmak ya da verilerin toplanmasına katılmak yazarlığa hak kazandırmaz. Makalede varılan sonuçlara ilişkin kritik bir bölümden en azından bir yazarın sorumlu olması gerekir (5).

İçerik, önemli katkı, sorumluluk

Değerli bilim adamlarının ve Uluslararası Tıbbi Dergi Editörleri Kurulu'nun işaret ettikleri en önemli noktalar içerik, önemli katkı ve sorumluluktur. Bunları biraz açacak olursak içerik; çalışmanın anafikri, çalışma planı ve veri toplama metodları, toplanan verilerin bir fikir çerçevesi dahilinde analizi, yorumlanması ve sonuca götüren mantıktır. Başka bir deyişle bir makalede bulunması gereken amaç, materyel ve metod, bulgular ve tartışma bölümleri olarak da tanımlayabiliriz.

Önemli ve yeterli katkıdan kastedilen ise; çalışmayı planlamak veya başlatmak, makaledeki verilerin bir kısmını oluşturmak, verileri yorumlamak ve sonuca varmak, makalenin yazılmasında yer almak ve makalenin yayın öncesi son şeklini bütünüyle okuyup onaylamaktır.

Sorumluluk çalışma içeriğinin bütününe savunabilmektir. Okuyucular tarafından herhangi bir itiraz geldiğinde yazar veya yazarlar bu savunmayı yayın yoluyla herkese açık olarak yapabilmelidirler. Sorumluluk başkasına devredilemez. Yazar veya yazarlar yazdıklarının tümünden sorumludurlar. Arnold S. Relman (6) bu konuyu bir editoryal yazısında güzel bir örnekle irdelemiştir. Verilen örnek The New England Journal of Medicine'de yayınlanan "Management of the Thoracic-Outlet Syndrome" başlıklı yazıya (6) yapılan itirazdır. Bu yazıda yazarlar sinir basısının ve derecesinin belirlenmesinde ulnar sinir ileti hızının ölçülmesinin güvenilir bir tanı yöntemi olduğunu ileri sürmüşler ve örnek olarak da obstrük-

siyon nedeniyle iletinin yavaşladığını gösteren "thoracic-outlet" sendromlu bir hasta trasesinin şeklini vermişlerdir. Makale yayımlandıktan sonra okuyucular tarafından bu şekilde itiraz edilmiş, şeklin hasta trasesi olmadığı trase çizdirilirken oluşmuş bir artefak olduğu bildirilmiştir. Bunun üzerine editör yazarlara okuyucunun itirazını ileterek savunmalarını istemiştir. Yazarlar itirazın yerinde olduğunu kabul etmiş, fakat traseyi kendilerinin çizdirmediğini başka bir merkezde yapıldığını bildirerek sorumluluğun o merkeze ait olduğunu ifade etmişlerdir. Bununla da kalmamış ve bir yıl sonra bir derleme yazılarında aynı yazarlar yine bu traseyi örnek olarak kullanmışlardır.

Relman'a (6) göre bu durumda yazarların ısrar ettikleri gibi ulnar sinir ileti hızının ölçülmesi "thoracic-outlet" sendromunun tanısında gerçekten yararlı mıdır sorusu hala cevaplanmamıştır. Ayrıca bundan da önemlisi tarif ettikleri laboratuvar tekniğinin doğruluğu konusunda yazarların sorumluluğu nedir? Yazarların yazdıkları metod hakkında daha fazla bilgili olmaları gerekmez mi? soruları ortaya çıkmıştır. Relman'a (6) göre bir makalenin yazar veya yazarları yazdıkları metod hakkında mutlaka daha fazla bilgiye sahip olmalıdırlar ve her platformda metodu savunabilmelidirler. Sorumluluktan kaçamazlar ve sorumluluğu başkasına devredemezler. Eğer kolektif çalışma yapmış olsalardı, yani trasenin çizdirildiği laboratuvar sorumlusu çalışmaya dahil edilseydi hatalı trase yayını söz konusu bile olmayacaktı.

Yazarların sıralanması

Doğru sıralama nasıl olmalıdır? Ne yazık ki üzerinde anlaşmaya varılmış veya genellikle kabul gören bir sıralama yoktur. Alfabetik sıralama, özellikle bazı İngiliz dergileri tarafından kullanılmışsa da bu genelde fazla kabul görmemiştir. Geçmişte araştırmada aktif olarak rol alıp almadığına bakılmaksızın klinik veya laboratuvar şefinin yazar olarak konulması gibi bir eğilim vardı ve birinci veya çoğunlukla da en sona (iki yazardan ikincisi veya üç yazardan sonuncusu) konmaktaydı.

Günümüzde ise çalışmanın ana üreticisini, önemli katkı yapan kişiyi ilk yazar olarak koyma eğilimi vardır. İlk yazar düşünce ve tasarım ya da verilerin incelenmesi ve yorumuna, makalenin kaleme alınması, ya da içeriğinin eleştirel olarak gözden geçiril-

mesine en büyük katkıyı sağlayan kişi olmalıdır (7). İkinci isim birinci isimin aktivitelerini denetleyen ve aynı zamanda çalışma için gerekli materyelin sağlanmasına, çalışmanın planmasına ve yazılmasına yardım eden kişidir. Sonuncu isim genellikle çalışmanın yapıldığı laboratuvar veya kliniğin şefidir. Aynı zamanda çalışmanın detayları için destek sağlayan, çalışmanın gidişini kontrol eden ve gözden geçiren kişidir. Bütün diğer isimler ikinci isimden sonra yaptıkları katkının derecesine göre sıralanırlar. Aşağıdaki tabloda günümüzde kısmen geçerli olan yazar sıralaması görülmektedir (7).

İlk yazar;

Klinik araştırmalar için

- a) çalışmayı planlayan ve yapan, verileri değerlendiren ve makaleyi yazan,
- b) çalışmayı yapan, verileri değerlendiren ve makaleyi yazan kişi

Olgu bildirileri için

- a) İster başkası tarafından gönderilmiş, ister kendi hastası olsun hastaya bakan, hastalığın olağan dışı yönlerini saptayan, tanıyı koyan, protokolü planlayan ve yazıyı yazan,
- b) protokolü planlayan ve yazıyı yazan,
- c) protokolü uygulayan ve yazıyı yazan kişi

Son yazar;

Klinik araştırmalar için

- a) Çalışmayı planlayan, denetleyen, yazan
- b) Çalışma planını, performansını ve yazımını denetleyen
- c) Çalışma planı, performansı ve yazımından birini denetleyen
- d) Orijinal protokolü yazarak çalışmaya mali destek sağlayan kişi

Olgu bildirileri için

- a) Çalışma protokolünü planlayan performansı denetleyen ve yazıyı yazan
- b) Çalışma protokolünü performansını veya yazımını denetleyen
- c) Hastalığın olağan dışı özelliklerini bulan ve tanıyı koyan kişi

Diğer yazarlar

Klinik araştırmalar veya olgu bildirileri için

- a) Çalışmanın planlanması, başlatılması, yapılması, verilerin analizi, makale veya olgu bildirimini yazımına herhangi bir dönemde katılmış veya nezaret etmiş kişiler –

Yazarlık hakkı ve sıralama konusunda kurallar, kılavuzlar bulunmasına rağmen yazar sayısı arttıkça problemler ve bu konudaki şikayetler giderek çoğalmaktadır. Örneğin Harvard Üniversitesi Tıp, Diş Hekimliği ve Halk Sağlığı fakültelerinden üniversitenin akademik problemlerinin çözümü ile ilgilenen ofisine, araştırmaların yazımı ile ilgili gelen şikayetler değerlendirildiğinde, yazarlık hakkı konusunda iletilenler 1991-1992 akademik yılında tüm şikayetlerin %2.3'ünü oluştururken 1996-1997 akademik yılında bu oran %10.6'ya kadar çıkmıştır. Başlıca şikayetler şu şekilde bildirilmiştir: 1) Yazar olarak listelendiğim halde makaleyi hiç okumadım, hakem eleştirileri bana ulaştırılmadı veya son şeklini okuyup onaylamadım. 2) Çalışma başlarken ilk yazar olacağıma söz verilmişti, fakat çalışma bittiğinde baş araştırmacı bana hiç sormadan başka bir kişiyi çalışmaya kattı ve onu ilk yazar yaptı. 3) İlk yazar pozisyonundaki kişi çalışma dizaynı ve yazımına katkıda bulunmadığı gibi deneylere de katılmamıştır. 4) Benim laboratuvarımı kullandılar ve benim çalışmalarımın faydalandılar fakat makalelerinde bana hiç kredi vermediler.

Bu durumda yazarlık hakkı tartışmalarını azaltmak için yapılan öneri ise şudur; a) Her bölümün yazarlık hakkı ile ilgili yazılı ve ayrıntılı bir kılavuza sahip olması gerekir, kılavuzun herkes tarafından bilinmesi sağlanmalı ve hazırlanmadan önce iyice tartışılmalıdır. b) Kredi kazanma konusundaki en yararlı tartışmalar bölüm araştırma ünitesi içinde yapılır. Bölüm başkanları kredi dağılımı mekanizması hakkında daha iyi eğitilmelidirler (8).

Yazarlık sırasına karar verme zamanı

Yazar sıralamasına daha çalışmanın başında potansiyel yazarlar çalışma planını kararlaştırdıktan sonra vermek gerekir. Böylece daha sonra ortaya çıkabilecek anlaşmazlıkların önü alınmış olur. Çalışmanın seyri sırasında karar tekrar gözden geçirilebilir, fakat

kesin karar makalenin ilk müsveddesinden önce verilmelidir.

Teşekkür

Teşekkür bölümü bilimsel bir çalışmaya katkıda bulunan, fakat çalışmanın tamamının veya bir kısmının dahi sorumluluğunu taşımayan kişilerin adlarının listelendiği bölümdür. Makalenin uygun bir yerinde, her derginin kendi kurallarına göre başlık sayfasında dipnot olarak veya makalenin sonunda yer alır. Burada bir ya da birkaç cümle ile belirtilmesi gerekenler şunlardır; a) minnettarlığın belirtilmesini gerektiren ancak yazarlığa hak kazandırmayan katkılar, örneğin birim başkanının desteği, b) teknik yardımla ilgili minnettarlığın belirtilmesi, c) mali ve gereçlerle ilgili desteklere, desteğin türü belirtilerek minnettarlığın dile getirilmesi, d) çıkar çatışması yaratacak mali ilişkilerin bildirilmesi (5).

Yazarlık tipleri

Teşekkür bölümünde yer almak yazarlık gibi kredi sağlamaz. Bazan çalışmaya yaptığı katkılar için teşekkür bölümünde listelenmesi gereken kişi için bu bölüm yeterli görülmebilir. Yazarlık kriterlerini taşımadığı halde yazarlar arasında gösterilebilir. Bu tip yazarlığa *onursal yazarlık veya hediye yazarlık* (9-11) diyoruz. Onursal yazar laboratuvar veya klinik şefi olabildiği gibi, çalışmaya mali destek sağlayan kişi de olabilir. Ayrıca alanına katkısını belirtmek veya makalenin okunma olasılığını artırmak için tanınmış bir araştırmacıya verilmiş olabilir. Bu gaye ile hareket edildiğinde bazen o bilimsel çalışma, çalışmaya adı konulan tanınmış bir bilim adamına hak etmediği halde maledilebilir (Matthew effect) (9). Hediye yazarlık verilen kişinin yakın arkadaş, aile bireyi veya çalışma arkadaşı da olması mümkündür. Gerçek hayatta oldukça sık raslanmaktadır. Shapiro ve ark.(12) yazarlar arasında yaptıkları bir ankette hediye yazarlık oranını %6 dolaylarında bulmuşlardır.

Bir diğer yazar tipi *hayalet yazardır*. Çalışmaya veya makalenin yazımına çok önemli katkısı olduğu halde yazarlar arasında ismi bulunmaz (11). Bu hayalet yazarlar genellikle ilaç şirketinde çalışan araştırmacılarıdır. Şirket namına çalıştıkları için yazarlar arasında yer alamazlar. Hayalet yazarlar aynı

zamanda ilaç şirketleri tarafından yeni ilaçları hakkında bilimsel makaleler, derlemeler yazmak üzere kiralanmış kişiler de olabilir. Daha sonra tanınmış, fakat ilaç şirketi ile resmi bir bağı olmayan başka bir bilim adamı hayalet yazarın yazdığı yazıya ismini koymak üzere kiralanır (13). Son zamanlarda ilaç endüstrisi ile tanınmış bilim adamları arasında etiğe uygun olmayan davranışlar sergilendiği belirtilmekte ve bu yazarlığa karşı reaksiyonlar artmaktadır (14).

Uluslararası Tıbbi Dergi Editörleri Kurulu'nun koyduğu yazarlık kriterleri ve birçok tıbbi derginin bu kriterlerin kullanılmasını teşvik etmesine rağmen yazarların bu kriterlere uymadığı veya bilmedikleri anlaşılmıştır (15). *Annals of Internal Medicine*, *JAMA*, *The New England Journal of Medicine*, *American Journal of Cardiology*, *American Journal of Medicine* ve *American Journal of Obstetrics and Gynecology* gibi önemli dergilerdeki makalelerde hediye ve hayalet yazar prevalansını saptamak amacıyla bir çalışma yapılmıştır. Bu çalışmada 809 makalenin (492 orijinal araştırma, 240 derleme ve 77 editoryal) yazarları arasında hediye yazarlık-onursal yazarlık oranı %19, hayalet yazarlık oranı %11 olarak bulunmuştur (16). Diğer bir çalışmada yazarların %64'ünün Vancouver kriterlerine uygun olduğu, %60'nın da bu kriterleri bilmediği anlaşılmıştır. Ayrıca yazarların yaklaşık %49'unun yazarlık hakkı doğuracak katkıda bulunmadığı ve %30'unun da farkında olmadan yazar olarak isimlendirildiği görülmüştür (17).

Sonuç olarak bir bilimsel makalede yazar olarak yer alacak kişi o bilimsel çalışmanın düşünce ve tasarımına, verilerin toplanması ve yorumuna ve makalenin yazımına önemli ve yeterli katkıda bulunmalı, içeriğinin tümünün sorumluluğunu taşımalı ve gerektiğinde yayın yoluyla savunmasını yapabilmelidir.

KAYNAKLAR

1. **Huth EJ:** Guidelines on authorship of medical papers. *Ann Intern Med* 1986;104:269-74
2. **Alexander RS:** Trends in authorship. *Arch Intern Med* 1970;125:771-2
3. **Huth EJ:** Authorship from reader's side. *Ann Intern Med* 1982;97:613-4
4. **Onat A:** Bilimsel makale nasıl daha iyi yazılır? *Cerrahpaşa Tıp Derg* 1985;26:137-40
5. International Committee of Medical Journal Editors. Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals. *Ann Intern Med* 1997;126:36-47
6. **Relman AS:** Responsibilities of authorship: Where does the buck stop? *N Engl J Med* 1984; 310:1048-9
7. **Burman KD:** "Hanging from the Masthead": Reflections on authorship. *Ann Intern Med* 1982;97:602-5
8. **Wilcox LJ:** Authorship. The coin of the realm, the source of complaints. *JAMA* 1998;280:216-7
9. **LaFollette H:** Ethics in Practice, Chapter 6, Ethical issues in Scientific Publications. 1992;p:96-121
10. **Rennie D, Yank V, Emanuel L:** When authorship fails: a proposal to make contributors accountable. *JAMA* 1997;278:579-85
11. **Rennie D, Flanagin A:** Authorship! Authorship! Guests, ghosts, grafters, and two sided-coin. *JAMA* 1994;271:469-71
12. **Shapiro DW, Wonger NS, Shapiro MF:** The contributions of authors to multiauthored biomedical research papers. *JAMA* 1994;271:438-42
13. Ghost with a chance in publishing undergrowth. *Editorial. Lancet* 1993;342:1498-9
14. **Cullen DJ:** Ghostwriting in Scientific anesthesia journals. *Anesthesiology* 1997;87:195-6
15. **Bhopal R, Rankin J, McColl E, et al:** The vexed question of authorship: views of the researchers in British Medical Faculty. *BMJ* 1997;314:1009-12
16. **Flanagin A, Carey LA, Fontanorosa PB, et al:** Prevalence of articles with honorary authors and ghost authors in peer-reviewed medical journals. *JAMA* 1998;280:222-4
17. **Hoehn WP, Walvoort HC, Overbeke JPM:** What are the factors determining authorship and the order of the authors' names? *JAMA* 1998;280:217-8