

DERLEME / REVIEW

Antalya Büyükşehir Belediyesi Plan Kararlarının 6360 Sayılı Büyükşehir Kanunu Kapsamında Değerlendirilmesi

Evaluation of Antalya Metropolitan Municipality Planning Decisions under Metropolitan Law No. 6360

Levent Hansu

Konyaaltı Belediye Başkanlığı, Plan ve Proje Müdürlüğü, Antalya

ÖZ

Kentsel yerleşmelerin iç ve dış göçlerle her geçen gün büyümesi büyükşehir kavramının ve kanunlarının da değişmesine neden olmuştur. Bu büyüme beraberinde yerel yönetimlerin sınırlarını da değişmesini beraberinde getirmiştir. Özellikle Büyükşehir Belediye sınırları bu büyümeye bağlı olarak her geçen gün genişletilmiştir. 2004 yılında yürürlüğe giren 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ile sınırların belirlenmesinde, ölçek ve nüfus kriterleri getirilmiş, bu kanunla “pergel” (yarıçap) düzenlemesi olarak adlandırılan yöntemle sınır genişletmeleri yapılmıştır. Ancak, bu kanunun eksiklerinin giderilmesi ve yeni Büyükşehir Belediyelerinin kurulabilmesi için 2012 yılında yeni kanuni düzenlemeye gidilmiştir. 6360 sayılı Kanun ile Büyükşehir kavramı ve sınırları yeniden belirlenmiştir. Kanunda temel amaçlardan biri de planlama ve koordinasyon açısından imkanların en yetkin birim tarafından yönlendirilmesi düşünülmektedir. Bu yönüyle en geniş ölçekte daha verimli, hızlı ve kaliteli hizmetin oluşacağı; imar bütünlüğü, işbölümü ve kaynakların verimli kullanımı ile en uygun şekilde hizmet bütünlüğünü hedeflenmektedir. İlçelerin ve köylerin büyükşehir sınırlarına dahil edilmesiyle gelir artışı, zengin hizmet donanımı, uzman personel ve bütünlükçü hizmet anlayışı sayesinde Büyükşehirin sahip olduğu imkanlara kavuşturulacağı düşünülmektedir. Günümüzde halen devam etmekte olan tartışmalar sonrasında 6360 sayılı Büyükşehir Kanunu Mart 2014 yerel seçim sonrasında uygulamaya girmiştir. Kanununun yürürlüğe girdiği tarihten günümüze kadar geçen 1 yıllık süreç göz önüne alınarak büyükşehir ve ilçe belediye meclislerini nasıl etkilediği araştırılarak, Antalya Büyükşehir Belediye Meclisince karara bağlanan imar planı konuları niceliksel olarak değerlendirilmiştir.

Anahtar sözcükler: 5216 ve 6360 Büyükşehir Yasası; Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi.

ABSTRACT

Each passing day, the growth of urban settlements due to internal and external migration has led to changes in the concepts of law and the metropolis. This growth has also caused a change in the boundaries of local governments. The boundaries of metropolitan municipalities in particular expand every day due to growth. Metropolitan Municipality Act No. 5216, which went into effect in 2004, specified scale and population criteria, expanding borders using a “compass” (radius) method of arrangement. However, in order to remedy the deficiencies of this act and address the establishment of new metropolitan municipalities, new legislation was adopted in 2012. With Act No. 6360, the concepts of borders and the metropolis were redefined. Regarding planning and coordination, an aim of the act was to reassign management responsibilities in an effort to provide faster, more efficient, and higher-quality service to the largest communities, ensuring the integrity of service with zoning integrity, distribution of labor, and efficient use of resources. It is believed that municipal facilities will converge owing to a growth in revenue derived from the inclusion of towns and villages, enhancements in service equipment, a more qualified workforce, and a holistic approach to service. Metropolitan Law No. 6360 went into effect after municipal elections in March 2014. Today, discussions are still ongoing. Decisions of the Antalya Metropolitan Assembly regarding zoning plans made in the year between the enactment of the law and the present are quantitatively evaluated, and their effects on metropolitan and district councils are investigated.

Keywords: Metropolitan Laws Numbered 6360 and 5216; Metropolitan Municipal Council of Antalya.

Geliş tarihi: 11.06.2015 Kabul tarihi: 09.12.2015

İletişim: Levent Hansu.

e-posta: leventhansu@gmail.com



Giriş

Kentsel yerleşmelerin iç ve dış göçlerle her geçen gün büyümesi büyükşehir kavramının ve kanunlarının da değişmesine neden olmuştur. Bu büyüme beraberinde yerel yönetimlerin sınırlarını da değişmesini beraberinde getirmiştir. Özellikle Büyükşehir Belediye sınırları bu büyümeye bağlı olarak her geçen gün genişletilmiştir.

2004 yılında yürürlüğe giren 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ile sınırların belirlenmesinde, ölçek ve nüfus kriterleri getirilmiş, bu kanunla “pergel” (yarıçap) düzenlemesi olarak adlandırılan yöntemle sınır genişletmeleri yapılmıştır^[1] (İzci ve Turan, 2013). Ancak, bu kanunun eksiklerinin giderilmesi ve yeni Büyükşehir Belediyelerinin kurulabilmesi için 2012 yılında yeni kanuni düzenlemeye gidilmiştir. 6360 sayılı Kanun ile, “On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması İle Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun” ile Büyükşehir kavramı ve sınırları yeniden belirlenmiştir. Kanunun temeli birleştirme esasına dayanmaktadır. Bu uygulama ile birleştirilen yerel yönetimlerin yeniden düzenlenmesi, yerel birimlerin büyüklüklerine en uygun sınırların çizilmesi ve kentlerin birleştirilmesi amaç edinilmiştir.^[2] (Keleş, Yeniden Yönetim ve Siyaset).

Kanun bu yönüyle oldukça eleştirilmiş; belediye yönetiminin, kentsel yerleşme mekanlarının yönetimi^[3] (Güler, 2012) olduğu ve kentsel alan yönetimi olarak kurulan belediyelerin, kırsal alanı kapsamaması gerektiği^[4] (Çukurçayır, 2014) yorumlarına neden olmuştur. Ayrıca, kanunun il ölçeğinde bir yönetim biçiminin eyalet yapısına dayalı başkanlık sisteminin ilk adımlarından biri olduğu da iddia edilmiştir.^[5]

Kanunda belirtildiği şekliyle 6360 sayılı yasanın ortaya çıkmasında temel amaçlardan biri de planlama ve koordinasyon açısından imkanların en yetkin birim tarafından yönlendirilmesi düşünülmektedir. Bu yönüyle en geniş ölçekte daha verimli, hızlı ve kaliteli hizmetin oluşacağı; imar bütünlüğü, işbölümü ve kaynakların verimli kullanımı ile en uygun şekilde hizmet bütünlüğünü hedeflenmektedir. İlçelerin ve köylerin büyükşehir sınırlarına dahil edilmesiyle gelir artışı, zengin hizmet donanımı, uzman personel ve bütünlükçü hizmet anlayışı sayesinde büyükşehirin sahip olduğu imkanlara kavuşturulacağı düşünülmektedir^[6] (www.tefekkurdergisi.com).

Duru'ya (2012) göre her ne kadar kamuoyuna yerel yönetimlerin güçlendirilmesi olarak sunulsa da getirilen yasa, yerleşmeyi değil, tam tersine yerel düzeyde merkezileşmeyi sağlamaya yöneliktir. “Binlerce belediye ve köy biriminin kapatılması nasıl bir yerleşme olarak değerlendirilir”^[7] ifadeleriyle bu düşüncesini desteklemektedir.

Günümüzde halen devam etmekte olan tartışmalar sonra-

sında 6360 sayılı Büyükşehir Kanunu Mart 2014 yerel seçim sonrasında uygulamaya girmiştir. Ülkemiz nüfusunun yaklaşık %77'si ve yüzölçümün %51'i bu yasa ile yönetilmektedir.

“Merkeziyetçi yerleşme/yerelde merkezileşme yasası” olarak da adlandırılan yasa ile yerel yönetimler merkeziyetçi bir anlayışla güçlendirilmeye çalışılmıştır.^[14]

Bu kanunla birçok yeni düzenlemeler getirilmiş olup bu düzenlemelerden en önemlileri şunlardır;

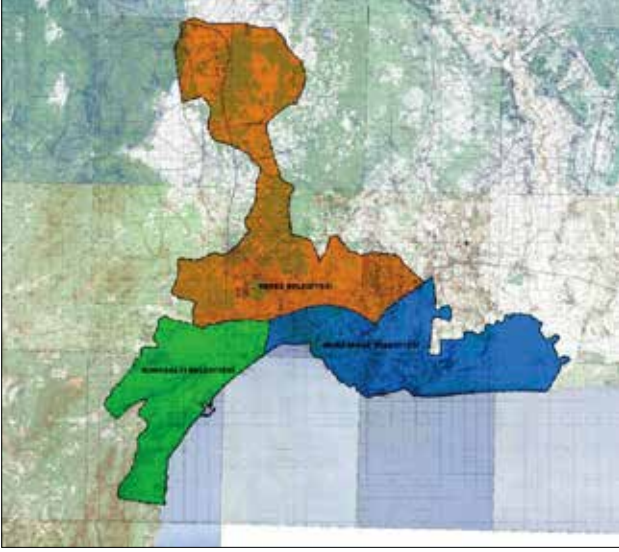
- Büyükşehir belediye sınırı il sınırı olmuştur.
- 13 ilde yeni Büyükşehir Belediyesi kurulmuştur.
- Belde belediyeler ve il özel idareler kapanmıştır.
- Yeni ilçeler kurulmuştur.
- Büyükşehirlerdeki bütün ilçe belediyelerinin sınırı mülki sınır olmuştur.
- Köyler ve belde belediyeler mahalleye dönüşmüştür.
- Yatırım ve İzleme Koordinasyon Başkanlığı kurulmuştur.
- Merkezi yönetim payları yeniden düzenlenmiştir.
- İmar planı yapma ve onama yetkisi Büyükşehir Belediyesine geçmiştir.

İlçe Belediyelerinin maddi ve teknik konulardaki yetersizlikleri nedeniyle yapamadıkları yatırımların ve projelerin Büyükşehir Belediyesine yürütülmesi bu kanunun en olumlu yönlerinden biridir.

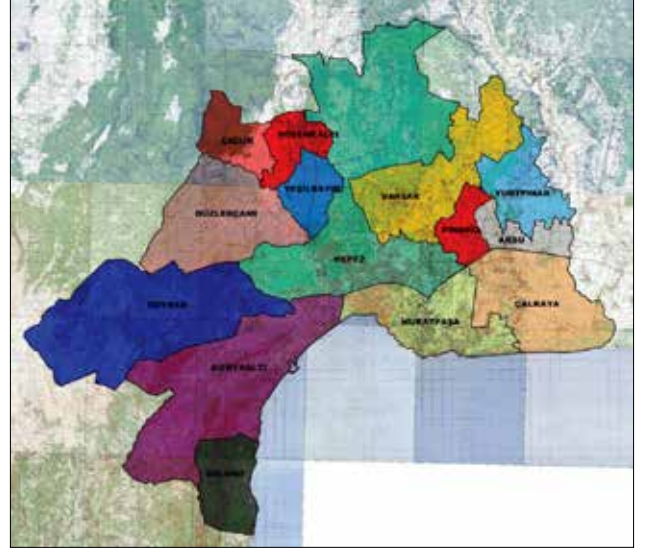
6360 sayılı Büyükşehir Kanunu sonrasında büyükşehir ve ilçe belediye meclislerini nasıl etkilediği, alınan meclis karar sayıları, ilçe ve büyükşehir belediyelerince yürütülen plan çalışmaları gibi konular bu çalışmada incelenmiştir. Bu kapsamda kanununun yürürlüğe girdiği tarihten günümüze kadar geçen 1 yıllık süreç göz önüne alınarak Antalya Büyükşehir Belediye Meclisince görüşülen imar planı konuları niceliksel olarak değerlendirilmiştir. Bu kapsamda, büyükşehir meclisinde kaç tane imar planı konusunun değerlendirildiği, ilçe belediyelerinden kaç tane imar planı teklifi sunulduğu, kamu ve özel firmalar tarafından kaç tane plan yapıldığı, ilçe belediye kararlarının büyükşehir belediyesine nasıl değerlendirildiği gibi birçok soruya cevap aranmıştır.

Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin Tarihsel Gelişimi

Antalya Belediyesi 1984 yılında yürürlüğe giren 3030 sayılı yasa'nın dayanak oluşturduğu yapılanma içerisinde, kentin yönetim statüsünün değiştiği 1993 yılı, yeni bir sürecin başlangıcı olmuş, 504 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile Antalya Belediyesi, büyükşehir belediyesi statüsü almış ve Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisinde Muratpaşa, Kepez ve Konyaaltı olmak üzere üç alt kademe belediyesi kurulmuştur (Şekil 1).



Şekil 1. 5216 sayılı yasa öncesi Antalya Büyükşehir Belediyesi sınırları (Özdemir, Meşhur, 2011).



Şekil 2. 5216 sayılı yasa sonrası Antalya Büyükşehir Belediyesi sınırları.(Özdemir, Meşhur, 2011).

5216 sayılı Yasa öncesinde, Muratpaşa, Kepez ve Konyaaltı Belediyelerinin oluşturduğu büyükşehir belediyesi alanı 420 km² bir sahayı kapsarken, 5216 Yasa sonrasında yasa'nın öngördüğü düzenleme ile 1381 km² çıkmıştır. (Valilik binasını merkez kabul eden ve yarıçapı 20 km olan daire ile tanımlanan) yeni sınırla, Muratpaşa, Kepez ve Konyaaltı Belediyelerine, Aksu, Beldibi, Çalkaya, Çiğlik, Doğan, Döşemealtı, Düzlerçamı, Pınarlı, Varsak, Yeşilbayır ve Yurtpınar Belediyeleri de eklenmiştir (Şekil 2).

5747 sayılı Büyükşehir Belediyesi Sınırları İçerisinde İlçe Kurulması Ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunla Konyaaltı, Kepez, Döşemealtı, Aksu ve Muratpaşa ilçe belediyesi olmak üzere 5 ilçe belediyesi kurulmuştur (Şekil 3).



Şekil 3. 5747 sayılı yasa sonrasında Antalya Büyükşehir Belediyesi (ABB, 2013).

6360 sayılı kanunla 2014 tarihinde yapılan Mahalli İdareler Genel Seçimlerinden sonra Antalya ili mülki sınır kabul edilmiş ve il içerisinde kalan toplam (20.749 km²) 19 ilçe Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin ilçe belediyeleri olmuştur. Büyükşehir sınırı yaklaşık bir önceki sınırın 150 katı büyüklüğüne ulaşmıştır (Şekil 4).

Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin 2014 yılı nüfusu 2.222.562 kişidir. İlçe belediyeleri içerisinde en fazla nüfus sırasıyla Kepez, Muratpaşa, Alanya Belediyeleri, en az nüfus ise Akseki, Gündoğmuş, İbradı ilçe belediyelerinde bulunmaktadır (Tablo 1).

Büyükşehir Belediye sınırlarında en fazla yüzölçümü sahip ilçe belediyesi sırasıyla Korkuteli, Manavgat, Akseki ilçeleri iken en az yüzölçüme sahip ilçeler Muratpaşa, Kepez ve Demre ilçeleridir (Tablo 2).



Şekil 4. 6360 sayılı yasa Antalya Büyükşehir Belediyesi Sınırları (www.anadoluseyyahi.com).

Tablo 1. İlçe belediyelerinin 2014 yılı nüfusu (kişi)

İlçeler	Nüfus (kişi)
Kepez	470.759
Muratpaşa	465.927
Alanya	285.407
Manavgat	215.526
Konyaaltı	145.648
Serik	117.670
Aksu	68.106
Kumluca	66.783
Kaş	55.574
Döşemealtı	53.554
Korkuteli	52.913
Gazipaşa	48.561
Finike	46.853
Kemer	41.621
Elmalı	38.598
Demre	26.059
Akseki	12.254
Gündoğmuş	7.949
İbradı	2.800
Büyükşehir Belediyesi	2.222.562

Kaynak: <http://tuik.gov.tr>

Büyükşehir sınırları içerisinde en fazla nüfus Kepez ve Muratpaşa ilçelerinde yaşamasına rağmen bu ilçeler en az yüzölçümüne sahiptir. Bu nedenle bu ilçelerde km² düşen insan sayısı oldukça fazladır.

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi ve Görüşülen İmar Konuları

Antalya Büyükşehir Belediye meclisi 2014 yerel seçimler sonrasında 103 kişiden oluşmaktadır. Meclis üyelerinin meslekleri oldukça farklılık göstermekle beraber genel olarak gruplandırıldığında; %32'si İş adamı, Tüccar, Esnaf ve Müteahhit, %16'sı Şehir Plancısı, Mimar ve Mühendis, %9'u Emekli ve Serbest, %7'si Avukat, Doktor, Eczacı, Diş Hekimi, Psikolog ve Diğer meslek grupları(meslek grubu belirtilmemiş meclis üyeleri), %6'sı Çiftçi, %4'ü Öğretmen ve akademisyen, %2'si Basın Mensubundan oluşmaktadır (Grafik1).

Mecliste görüşülen imar konuları hakkında ihtisaslaşmış şehir plancısı, mimar ve mühendisler toplam meclisin %16'sını oluştururken diğer meslek grupları %74'ünü oluşturmaktadır.

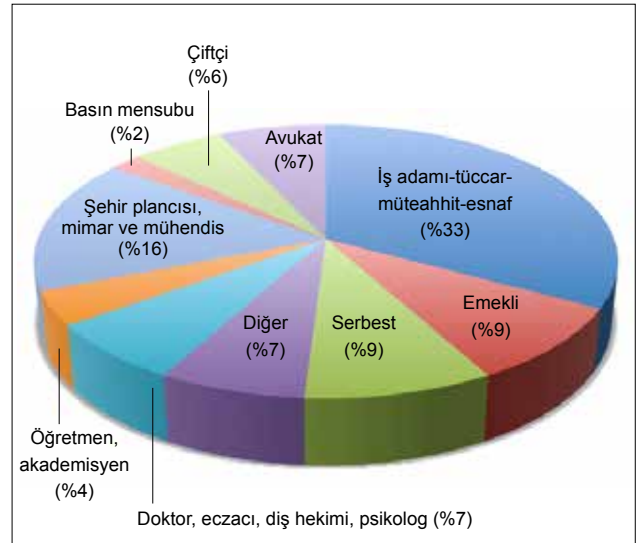
Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi Mart 2014 yerel seçim-

Tablo 2. İlçe Belediyelerinin Yüzölçümleri (km²)

İlçeler	Alan (km ²)
Korkuteli	2.433
Manavgat	2.351
Akseki	2.083
Kaş	1.750
Alanya	1.577
Elmalı	1.433
Serik	1.263
Kumluca	1.225
Gündoğmuş	1.175
Gazipaşa	1.111
İbradı	778
Finike	768
Döşemealtı	687
Konyaaltı	546
Aksu	440
Kemer	412
Demre	329
Kepez	292
Muratpaşa	96
Büyükşehir Belediyesi	20.749

Kaynak: http://www.hgk.msb.gov.tr/images/urun/il_ilce_alanlari.pdf (2014 yılı itibarıyla)-<http://www.antalyakulturizm.gov.tr/>

lerden sonra Nisan Ayı toplantısında belediyenin ihtisas komisyonlarının oluşturulması için karar aldığından bu ay çalışmaya dahil edilmemiştir.



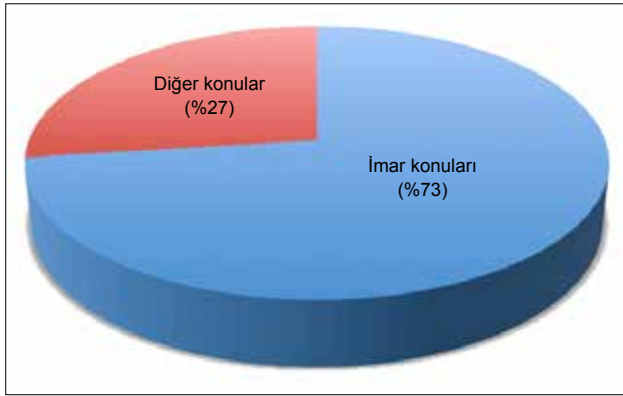
Grafik 1. Antalya Büyükşehir Belediye Meclis Üyelerinin Meslekleri.^[15]

Mayıs 2014–2015 tarihleri arasında Temmuz ayı tatil olmasından dolayı 11 ay ve Ocak ayında olağanüstü meclis toplantısı olmak üzere toplam 12 toplantı gerçekleşmiş olup 1812 konu görüşülmüştür. Görüşülen bu konuların 857 tanesi teklif niteliğinde olup ilgili komisyonlara havale edilirken 955 tanesi meclisce karara bağlanmıştır.

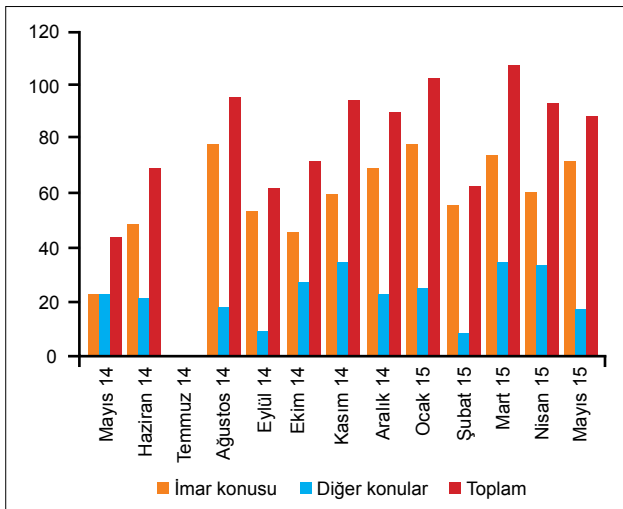
Karara bağlanan konulardan %73'ü imar konuları ve %27'si diğer konulardan oluşmaktadır. Genel olarak Meclisçe karara bağlanan 4 konudan sadece 1 tanesi imar konusu dışındadır (Grafik 2).

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinde görüşülen gündem maddeleri incelendiğinde; en fazla 204 gündem maddesi ile Mart 2015 ve en az 48 gündem maddesi ile Mayıs 2014 yılındadır (Grafik 3).

İmar planı talep sahipleri incelendiğinde %42'si özel şahıslar, %23'ü İlçe Belediyeleri, %11'i Büyükşehir Belediyesi ve İtiraz-



Grafik 2. Büyükşehir Belediyesince Karara Bağlanan Konular.^[16]

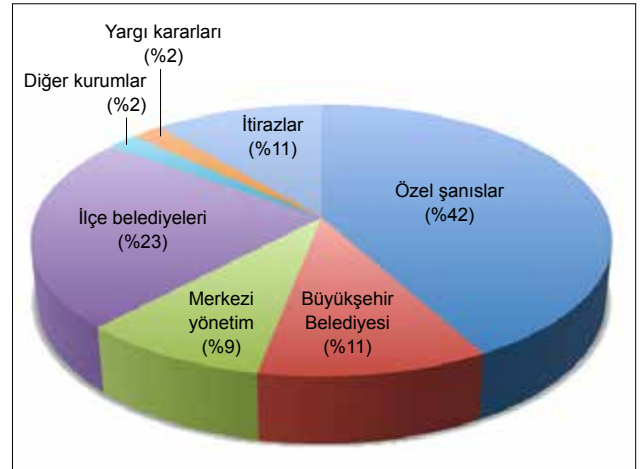


Grafik 3. Büyükşehir Meclisinde 1 yıl içerisinde değerlendirilen konuların aylara göre dağılımı.^[16]

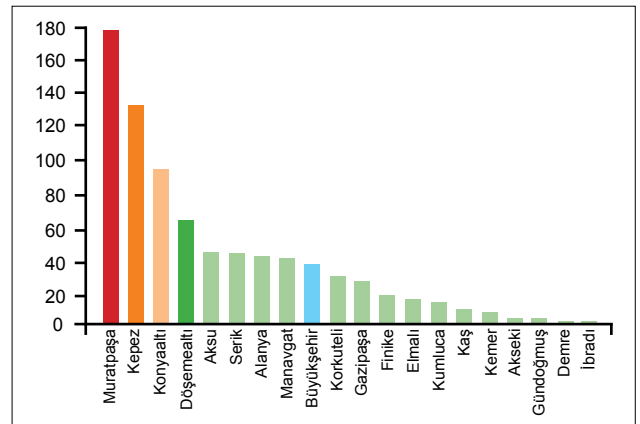
lar, %9'u Merkezi Yönetim, %2'si Diğer Kurumlar ve Yargı Kararlarıdır (Grafik 4).

İmar planı çalışmaları veya değişikliklerinin ilçelere göre dağılımı incelendiğinde en fazla imar planı kararı verilen ilçeler sırasıyla Muratpaşa, Kepez, Konyaaltı, Aksu en az imar kararı verilen ilçeler sırasıyla Gündoğmuş, Akseki Kemer ve Kaş ilçeleridir (Grafik 5). Demre ve İbradı ilçelerinden plan değişikliği veya plan kararına yönelik karar alınmamıştır. Büyükşehir Belediyesince yürütülen ve karara bağlanan plan sayısı 34 adet dir.

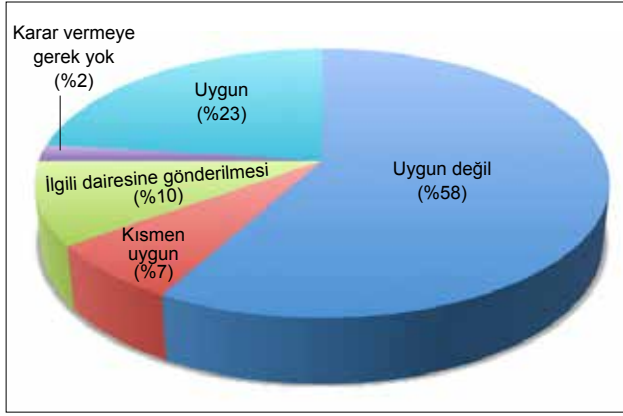
Büyükşehir Belediyesince onaylanan planların 83 tanesine askı sırasında itiraz edilmiştir. Bu itirazlar meclisce değerlendirilmiş; %23'ü uygun görülmüş, %7'si kısmen uygun görülmüş, %58'i uygun görülmemiş, %10'u ilgili dairesine gönderilmiş ve %2'si karar verilmesine gerek olmadığı yönünde karara bağlanmıştır. İtiraz konuları genel olarak %30 oranında uygun veya kısmen uygun görülürken %70 oranında uygun görülmemiştir (Grafik 6).



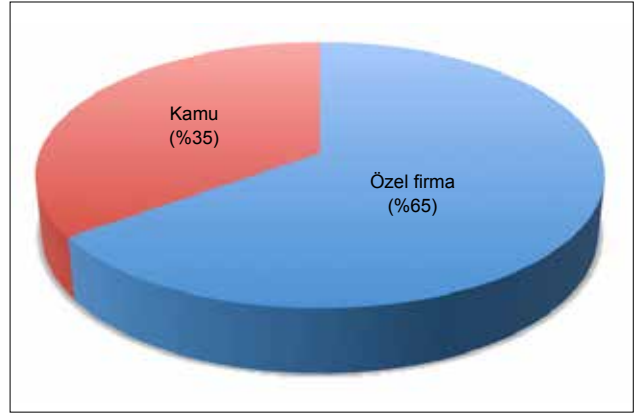
Grafik 4. İmar Planı Talepleri.^[16]



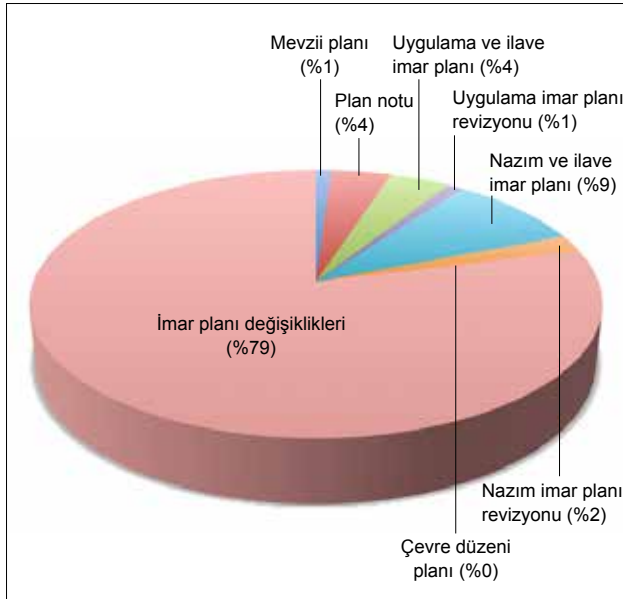
Grafik 5. Büyükşehir belediye meclisince onaylanan planların ilçelere göre dağılımı.^[16]



Grafik 6. Büyükşehir Belediye Meclisince itiraz konularının değerlendirilmesi.^[16]



Grafik 8. Antalya Büyükşehir Belediye Meclisince kabul edilen imar plan müellifleri.^[16]

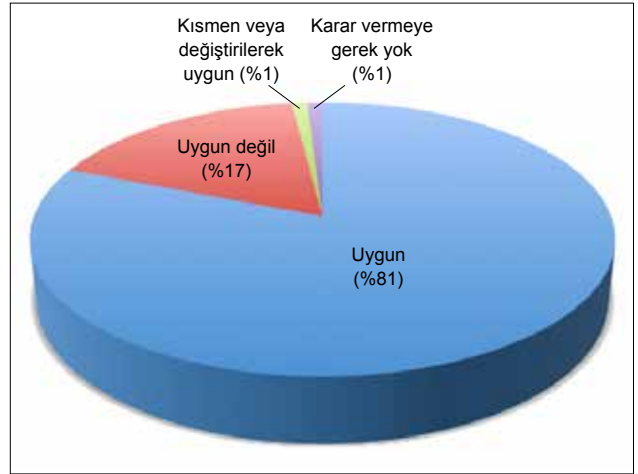


Grafik 7. Büyükşehir Belediye Meclisince Karara Bağlan İmar Planlarının Niteliği.^[16]

Meclisin karara bağladığı planların özellikleri incelendiğinde %79'u imar planı değişikliği, %9'u yeni oluşturulan nazım ve ilave imar planı, %4'ü plan notu, uygulama ve ilave imar planı, %2'si nazım imar planı revizyonu, %1'i mevzii imar planı ve uygulama imar planı revizyonu ve 1 adet çevre düzeni planından oluşmaktadır (Grafik 7).

Meclisin karara bağladığı planların %65'i özel sektör tarafından yapılırken kamu sektörü sadece %35'inin oluşturmaktadır (Grafik 8).

İlçe belediyelerince karara bağlanan uygulama imar planları incelendiğinde; %81'i planların uygun olduğu, %17'si uygun olmadığı, %1'i kısmen veya değiştirilerek uygun veya karar vermeye gerek olmadığı yönünde değerlendirilmiştir (Grafik 9).



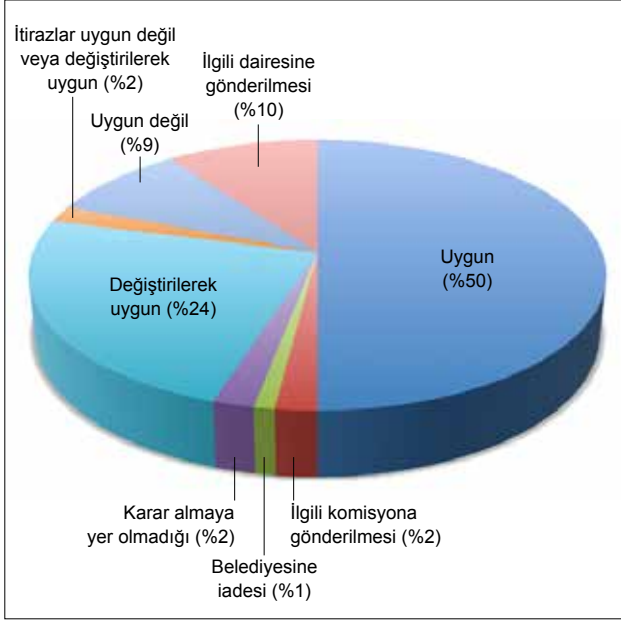
Grafik 9. İlçe Belediye Meclislerinin İmar Planı Kararları.^[16]

İlçe belediye meclislerince uygun bulunan imar konularının %50 si Büyükşehir Belediye meclisince uygun bulunmuş, %24'i değiştirilerek uygun bulunmuş, %10'u ilgili dairesine gönderilmiş, %9'u Uygun bulunmamış, %2'si ilgili komisyonlara gönderilmiş, karar almaya yer olmadığı ve İtirazların uygun bulunmadığı veya değiştirilerek uygun bulunacağı, %1'i ise Belediyesine iadesi olarak karara bağlanmıştır.

Genel olarak, Büyükşehir Belediye meclisinde alınan kararların %38'i ilçe belediye kararlarının dışında (Uygun bulunmayan, değiştirilen, karar alamaya gerek olmayan ve belediyesine iadesi) olurken, sadece %50'si uygun bulunmuştur (Grafik 10).

Sonuç ve Öneriler

- 1- Büyükşehir sınırlarında bulunan ilçe belediyelerinin ve kırsal alanın teknik altyapı ve imar sorunlarının çözümüne yönelik tespitler analiz edilerek çözüme ulaştırılması ve Büyükşehir Belediyesine bağlı birimlerinin güçlendirilmesi gerekmektedir. Köylerde ve kırsalda imar sorunlarının



Grafik 10. İlçe Belediye Meclislerince Uygun Bulunan Plan Kararlarının Büyükşehir Belediyesince Değerlendirildiğinde.^[16]

çözümlemesine yönelik çalışmalar yapılmalıdır. Yapılacak yapılar için kanunda belirtilen yörenin geleneksel, kültürel ve mimari özelliklerine uygun tip projeler oluşturarak uygulamaya geçmesi gerekmektedir.

- 2- Büyükşehir Belediyesi bu kanunla beraber İl bütününe yayılması, İl özel idarelerin ve belde belediyelerinin kapanması Büyükşehir Belediyesi'ne fazla iş yükünün oluşmasına neden olmuştur. Büyükşehir Belediyelerinin çoğu Mart 2014 yerel seçiminde sonra Nisan ayında yönetsel organizasyonla uğraşmak zorunda kalmıştır. Ayrıca büyükşehir meclisi yasanın tanımladığı yılda 1 ay tatil iznini kullandığı zaman kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 1 yıl geçmesine karşın 10 ay verimli çalışabilmiştir. Büyükşehir belediyesi karar meclisin karar vermesi gerektiği konuları hızlandırmak, proje ve yatırımların yapılabilmesi için devam meclisleri yapmak zorunda kalmıştır. Devam meclisleri büyükşehir kanunun belirlediği (bütçe hariç beş gün) süreler göz önüne alındığında kısa bir süre içerisinde toplanmak ve karar almak zorunda kalmıştır. Kanunca belirtilen kısa sürelerde alınan ve geri dönüşü zor olan meclisin çoğunluklu konularını oluşturan imar konuları ne yazık ki araştırma yapılmadan, eksik bilgi ve belgelerle karara bağlanmıştır. Özellikle imara yönelik konuların devam meclisleri yerine meclisin olağan akışı içerisinde çözülmesi gerekmektedir.
- 3- Yasa ile sadece Büyükşehir Belediyeleri'nin değil, ilçe belediyelerinin de iş yükleri artmıştır. İlçe belediyelerinde var olan teknik altyapı, ulaşım, plan ve proje sorunlarına, kapanan belde belediyelerinin ve mahalleye dönüşen köylerin

sorunları eklenmiştir. İlçe belediyelerinin artan sorunların çözümüne yönelik gelirlerine ayrılan payın düşük olması yeni sorunların olmasına neden olmaktadır. Ayrıca personel sayısının yetersizliği ve kalifiye personellerin bulunmaması veya görevlendirilmemesi belediye hizmetlerinin koordinasyonunda aksaklıklara ve sorunların büyümesine neden olmaktadır.

- 4- Büyükşehir Belediyesince gündeme alınan konuların büyük çoğunluğu imar planlarında oluşmaktadır. Meclis, plan kararları üzerinde oldukça zaman harcamaktadır. Ayrıca meclis üyelerinin imar konularında ihtisas sahibi meslek gruplarından olmaması da imar konularının değerlendirilme sürecini zorlaştırmaktadır.
- 5- İmar konuları belediye meclisi dışında büyükşehir, ilçe belediyesi, kamu kurum temsilcileri ve sivil toplum örgütü üyelerinin olacağı komisyon toplantısı ile karara bağlanmalıdır. Bu toplantılar internet ortamından yayınlanmalı ve vatandaşların da bulunacağı toplantı salonlarında gerçekleştirilmelidir. Yapılan tüm uygulamalar şeffaf ve katılımcı politikalarla oluşturulmalıdır.
- 6- İlçe Belediye meclislerince imar planının uygun olmadığı yönünde alınan kararın Büyükşehir Belediye meclisine gönderilmesi, ilçelerin yerel gücünü zayıflattığı gibi, demokratik yönetim anlayışı ile de örtüşmemektedir. Ayrıca İlçe belediye meclislerince uygun bulunan imar planlarının %50'si Büyükşehir belediyesince uygun bulunmamakta veya değiştirilmektedir.
- 7- Planlama çalışmaları bir yada birkaç uzman tarafından değil uzmanlar grubu (şehir plancısı, harita mühendisi, mimar, arkeolog, peyzaj mimarı, arkeolog, sosyolog vb.) ile yürütülmelidir.
- 8- Mecliste görüşülen imar tekliflerinin %65'i özel sektör ve %35'i kamu eliyle hazırlanmaktadır. İmar planların özel firmalar tarafından yapılması kadar kamu eliyle yapılması için gerekli düzenlemeler (Plan Yapımını Yüklenecek Müellifler Hakkındaki Yönetmelik) yapılmalıdır.
- 9- İmar konuları içerisinde özellikle imar planı değişiklikleri çok büyük orana sahiptir. Özellikle merkez ilçe konumundaki yerleşmeler (Muratpaşa, Kepez, Konyaaltı) imar planı değişikliği yaparak imar sorununa çözüm aramaktadır. İmar planı değişiklikleri yerine genel revizyonlar yapılarak imar konularına bütüncül çözümler getirilmesi sorunların çözümünde daha etkili olacaktır.
- 10- Büyükşehir belediyesinin bir an önce il bütünde bütüncül nazım imar planı ve plan hükümleri oluşturması gerekmektedir. Özellikle il bütününde imara ilişkin ortak dilin oluşturulması ve ilçe belediyeler arasında koordinasyon oluşturulmalıdır.

