

Hemşirelik Öğrencilerinin Psikolojik İyi Oluşları ve Etkileyen Faktörlerin İncelenmesi

Examining the Psychological Well-Being of Nursing Students and the Affecting Factors

Öz

Amaç: Bu çalışma, hemşirelik fakültesi öğrencilerinin psikolojik iyi oluşlarını ve etkileyen faktörleri incelemek amacıyla yapılmıştır.

Yöntem: Tanımlayıcı tipteki araştırmaya 576 hemşirelik öğrencisi katılmıştır. Araştırma verileri Tanıtıcı Bilgi Formu ve Psikolojik İyi Olma Ölçeği ile toplanmıştır. Verilerin değerlendirmesinde, sayı, yüzde dağılımı, ortalama ve standart sapma, bağımsız gruplarda t testi ve tek yönlü ANOVA kullanılmıştır.

Bulgular: Araştırmaya katılan öğrencilerinin Psikolojik İyi Olma Ölçeği toplam puan ortalaması 343.39 ± 43.59 'dur. Araştırmaya katılan öğrencilerinin Psikolojik İyi Olma Ölçeği toplam puan ortalaması 343.39 ± 43.59 'dur. Öğrencilerin Psikolojik İyi Olma Ölçeği toplam puan ortalaması, öğrencilerin cinsiyetine, yaş gruplarına, sınıflarına, aile ve arkadaş ilişkilerine, sorunlarıyla baş etme durumuna, sorunlarıyla baş etmede kullandığı yöntemine, bölümünden memnun olma durumuna, fiziksel ve ruhsal sağlıklarına göre anlamlı bulunmuştur ($P < .05$ $P < .01$).

Sonuç: Hemşirelik öğrencilerinin psikolojik iyi oluşlarının, öğrencilerin bazı sosyo-demografik değişkenlerinden, algıladığı ilişki durumu ve baş etme durumundan ve algıladığı sağlık durumundan etkilendiği sonucuna varılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Hemşirelik, öğrenci, psikoloji, iyi oluş

Abstract





Background: The aim of this study was to investigate the psychological well-being of nursing students and the factors affecting them.

Methods: 576 nursing students participated into this descriptive study. The data were collected with Descriptive Information Form and Psychological Well-being Scale. For data analysis, percentages distribution, mean and standard deviation, Independent Sample-t test and One-Way ANOVA test were used.

Results: The mean score of Psychological Well-being Scale was 343.39 ± 43.59 . The total Psychological Well-being Scale score of the students was found to be significant according to students' gender, age groups, classes, family and friends relations, coping with problems, method used to cope with problems, satisfaction with department, physical and mental health ($P < .05$ $P < .01$).

Conclusion: It was concluded that the psychological well-being of nursing students was affected by some socio-demographic variables, perceived relationship status and coping status and perceived health status.

Keywords: Nursing, student, psychology, well-being

Serap Yıldırım¹ 
Emel Yılmaz² 
Dilem Yalçın² 
Cansu Güler¹ 

¹ Ege Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi, Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Hemşireliği Anabilim Dalı, İzmir, Türkiye
² Ege Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi, İzmir, Türkiye

Yıldırım S, Yılmaz E, Yalçın D, Güler C. Examining the Psychological Well-Being of Nursing Students and the Affecting Factors. *J Educ Res Nurs*. 2021;18(1):57-64.

Corresponding Author: Serap Yıldırım
E-mail: camserap@yahoo.com

Received: November 20, 2019
Accepted: March 19, 2020



Copyright@Author(s) - Available online at
www.jer-nursing.org
Content of this journal is licensed under a
Creative Commons Attribution-NonCommercial
4.0 International License.

Giriş

Bireylerin psikolojik yönden iyi olma tutumlarını anlama ve yordama eğilimleri insanlığın varoluşundan bu yana süre gelen bir durumdur.¹ Keyes ve ark.²na göre iyi olma, mutluluk ve yaşam doyumu, kişisel gelişim, yaşam amacı, diğerleriyle pozitif ilişki ve kendini kabulü yansıtmaktadır. Psikolojik iyi olma, olumlu ve olumsuz duygu ve yaşamdan alınan doyumun bileşiminden öte, yaşama ilişkin tüm tutumların bir bütün olarak ele alınması ile oluşan çok boyutlu bir yapıdır.³ Psikolojik iyi oluş, bireyin temel yaşamsal kararları alabilmesi ve öznel olarak iyi olabilmesi için hangi koşulların gerekli olduğunu bilmesi açısından önem taşımaktadır.⁴⁻⁶ Psikolojik iyi oluş olumsuzlukların aksine, güçlü yön- lere odaklanan pozitif psikoloji kavramlarından biridir. Olumlu duygu, bağlılık, anlamlılık, kişilerarası ilişkiler ve baş etme gibi kavramları kapsarken bireylerin fiziksel ve ruhsal olarak sağlıklı yaşam sürmeleri ve gelişimleri için potansiyellerini hangi yönde kullanmaları gerektiğinin

bilincinde olmaları gibi önemli kavramları kendi içinde barındırmaktadır.^{5,6} Ryff'in⁷ geliştirdiği "Çok Boyutlu Psikolojik İyi Oluş Modeli'nde" iyi oluş potansiyelin en üst şekilde kullanılması olarak tanımlanmaktadır.

Psikolojik iyi oluş konusunda yapılan çalışmalarda ve yayınlarda psikolojik iyi oluşun pek çok faktörden etkilendiği belirtilmiştir. Yapılan çalışmalarda psikolojik iyi oluşun sosyal destek^{9,10}, psikolojik dayanıklılık, stresle başa çıkma⁹, genel sağlık durumu³, aile yapısı ve çevresel faktörler¹¹, sosyal ilişkiler, başarı algısı^{12,13}, duygusal farkındalık ve duygu ifadesi¹⁴, anne-baba tutumu, sosyo-ekonomik durum ve yaşam doyumu¹³, benlik saygısı¹⁵ ve psikolojik gereksinimlerin doyurulması¹⁶ gibi faktörlerden etkilendiği saptanmıştır.

Üniversite yaşamı, üniversiteyi kazanma sevincinin yanı sıra çeşitli gelişimsel krizleri de beraberinde getirmektedir.¹⁷ Bu krizlerle etkili şekilde baş edilememesi ise bireylerin biyo-psiko-sosyal bütünlüğünü sarsabilmektedir.¹⁷ Üniversitede öğrenim gören gençler, kimlik ve bağımsızlık kazanma, üniversite yaşamından kaynaklı sorunlar, aile ve doğup büyüdüğü ortamdan ayrılma, yeni çevre ve arkadaşlıklar, yalnız kalma ile ilgili sıkıntılar, ekonomik problemler, gelecekteki mesleği ve çalışma hayatı ile ilgili kaygılar gibi birçok sorunun üstesinden gelmek durumundadır.^{16,18-22} Hemşirelik öğrencileri yaşadıkları bu problemlerle baş etmeye çalışırken aynı zamanda hemşirelik mesleğinin getirdiği özellikle uygulama alanına dair yanlış yapma korkusu, hazır hissetmeme, farklı hasta grupları ve klinik ortamlar gibi zorluklarla da öğrencilik yıllarında tanışmakta ve bu zorluklarında üstesinden gelmeye çalışmaktadırlar.²³⁻²⁵ Bu gibi durumlarda öğrenciler bazen problemlerle etkili baş edemeyip, kendilerini güçsüz ve çaresiz hissedebilmekte ve hatta fiziksel ve ruhsal sağlık problemleri yaşayabilmektedirler. Hemşirelik öğrencilerinin karşılaştıkları bu durumlar karşısında fiziksel ve ruhsal sağlıklarını koruyabilmeleri için psikolojik olarak iyi olmaları gerekmektedir.²⁶ Gerek üniversite yaşamının getirdiği sorunlar gerekse hemşirelik fakültesi öğrencisi olmanın getirdiği zorluklardan etkilenen psikolojik iyi oluşun ve etkileyen faktörlerin araştırılması, hem bu konuda alınacak önlemlere yol göstermesi hem de gelecekte sağlıklı, dinamik ve mesleğinden doyum alan birer meslek üyesinin yetişmesine katkı sağlanması açısından oldukça önemlidir.²³⁻²⁸

Bu gerekçeden yola çıkılarak yapılan araştırmanın amacı; hemşirelik öğrencilerinin psikolojik iyi oluşlarının belirlenmesi ve psikolojik iyi oluşlarını etkileyebilecek faktörlerin incelenmesidir.

Gereç ve Yöntem

Evren ve Örneklem

Tanımlayıcı tasarımdaki araştırma, 01.10.2018-01.06.2019 tarihleri arasında, bir devlet üniversitesinin hemşirelik fakültesinde öğrenim gören öğrencilerle yapılmıştır. Araştırmanın evrenini, 2018-2019 eğitim öğretim yılında, hemşirelik fakültesinde öğrenim gören toplam 1101 öğrenci oluşturmuştur. Evrenin tamamının örnekleme alınması planlanmıştır. Araştırmaya katılmaya gönüllü kabul eden 700 öğrenciye veri toplama formu dağıtılmıştır. Bu öğrencilerden 647'si formu iade etmiştir. Geri dönen bu soru formlarından 71'inin eksik ya da boş olması nedeniyle toplam 576 öğrenci araştırmaya dahil edilmiştir. Böylece evrenin %52,3'üne ulaşılmıştır.

Veri Toplama Araçları

Araştırmanın verileri; Tanıtıcı Bilgi Formu ve Psikolojik İyi Olma Ölçeği (PIOÖ) ile toplanmıştır. Veri toplama araçları, veri toplam süresince araştırmacılar tarafından öğrencilere dağıtılmış, bir süre doldurularak beklenmiş ve dolduran öğrencilerden geri alınmıştır.

Tanıtıcı Bilgi Formu: Araştırmacılar tarafından konuyla ilgili literatür^{23,29} taranarak oluşturulan formda cinsiyet, yaş, mezun olunan lise, sınıfı, gelir düzeyi, aile yapısı, anne-baba eğitim durumu, uzun süre yaşananlar

yer, şuanda kaldığı yer ve bir işte çalışma durumu gibi sosyo-demografik özellikleri içeren 11 soru, sosyal ilişki ve sorunlarıyla baş etme durumlarının değerlendirildiği dört soru, okuduğu bölümden memnun olma durumunun değerlendirildiği bir soru ve algılanan sağlık durumlarının değerlendirildiği dört soru olmak üzere toplam 21 soru bulunmaktadır.

Psikolojik İyi Olma Ölçeği (PIOÖ): Ryff⁹ tarafından geliştirilmiş olan ölçeğin, Türkçe geçerlik ve güvenilirlik çalışması Akın⁷ tarafından yapılmıştır. Ölçek 6 alt ölçek ve 84 maddeden oluşmaktadır. 6'lı Likert tipteki ölçekte 33 madde ters kodlanmakta olup, toplam puan ölçekten elde edilen tüm puanların toplanması ile elde edilmektedir. Buna göre alt ölçeklerden alınabilecek en düşük puan 14, en yüksek puan 84, ölçekten alınabilecek en düşük puan ise 84, en yüksek puan ise 504'tür. Yüksek puanlar, yüksek düzeyde psikolojik iyi olmayı göstermektedir. Ölçek alt boyutlarından özerklik, bireyin başkalarını referans almadan kendi kişisel standartlarını belirleyebilmesi ve yaşamına ilişkin kararlarını verebilmesi, çevresel hakimiyet bireyin kişisel kararlarını verirken ihtiyaçları ve istekleri doğrultusunda çevresini şekillendirebilmesidir. Diğer bir alt boyut olan kişisel gelişim bireyin büyüme, gelişme ve yeniliklere açık olmasını ve kendini gerçekleştirme yolunda olmasını ifade etmektedir. Diğerleriyle olumlu ilişkiler, kişinin başkalarıyla sıcak, samimi ve yakın ilişki kurmasıdır. Yaşam amacı ise bireyin yaşamın anlamı ve amacı konusundaki inançlarını kapsamaktadır. Son olarak öz- Kabul, bireyin kendine yönelik olumlu tutuma sahip olmasını ifade etmektedir.^{7,8} Alt ölçeklerle ilgili puanlar toplam alt ölçek puanının madde sayısına bölünmesiyle elde edilmektedir. Orijinal PIOÖ'nün alt ölçek ve toplam puanlar iç tutarlılık güvenilirlik katsayıları 0.86 ile 0.93 arasında iken, ölçeğin Türkçe geçerlilik ve güvenilirlik çalışmasında bu katsayılar 0.87 ile 0.96 arasında değişmektedir.^{7,8} Bu araştırma için ölçeğin Cronbach Alpha katsayısı toplam puan için .91 olup alt ölçekler için bu değer 0.76 ile 0.79 arasında değişmektedir.

Verilerin Analizi

Verilerin analizi için the Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) for Windows, Version 25.0. (IBM Corp., Armonk, NY, USA) paket programı kullanılmıştır. Verilerin normal dağılıma uyup uymadığını değerlendirmek için Kolmogorov-Smirnov test ve histogram yöntemleri kullanılmış ve dağılım normal dağılıma uygun bulunduğu için araştırmada parametrik testler kullanılmıştır. Verilerin değerlendirilmesinde, sayı, yüzde, ortalama ve standart sapma gibi tanımlayıcı istatistikler ile bağımsız verilerle sürekli değişkenlerin ilişkisini incelemek için bağımsız iki grubun karşılaştırmasında Bağımsız Örneklem-t testi ve bağımsız ikiden fazla grubun karşılaştırılmasında tek yönlü ANOVA kullanılmıştır. Sonuçlar %95 güven aralığında, $P < .05$ anlamlılık düzeyinde değerlendirilmiştir.

Tablo 1. Hemşirelik Öğrencilerinin Psikolojik İyi Oluş Ölçeği Alt Ölçek ve Toplam Ölçek Puan Ortalamalarının Dağılımı (N=576)

Psikolojik İyi Oluş Ölçeği	Ort-SS	Min-Max
Özerklik	55.48 ± 7.81	37-77
Çevresel Hakimiyet	55.43 ± 8.29	31-84
Bireysel Gelişim	60.43 ± 8.56	33-84
Diğerleri ile Olumlu İlişkiler	60.33 ± 10.1	34-84
Yaşam Amaçları	56.83 ± 8.53	24-82
Öz Kabul	54.88 ± 9.20	28-82
Toplam Ölçek	343.39 ± 43.59	211-484

Tablo 2. Hemşirelik Öğrencilerinin PİÖÖ Alt Ölçek ve Toplam Ölçek Puan Ortalamalarının Sosyo-Demografik Özelliklerine Göre Dağılımı (N=576)

Sosyo-Demografik Özellikler	Özerklik X±SS	Çevresel Hakimiyet X±SS	Bireysel Gelişim X±SS	Diğerleri ile Olumlu İlişkiler X±SS	Yaşam Amaçları X±SS	Özkabul X±SS	Toplam X±SS
Cinsiyet							
Kadın (n = 488)	55.93 ± 7.75	55.90 ± 8.07	61.06 ± 8.43	61.20 ± 9.88	57.54 ± 8.44	55.35 ± 9.17	347.00 ± 42.45
Erkek (n = 88)	52.95 ± 7.73	52.92 ± 9.07	56.91 ± 8.51	55.49 ± 9.92	52.86 ± 7.94	52.25 ± 8.99	323.39 ± 44.63
t, P	3.322, .001**	3.122, .002**	4.252, .001**	4.992, .001**	4.827, .001**	2.931, .004**	4.764, .001**
Yaş							
21 ve altı (n = 280)	55.08 ± 7.84	54.58 ± 7.95	59.71 ± 8.38	59.26 ± 10.01	55.93 ± 8.63	53.86 ± 8.74	338.43 ± 42.16
22 ve üzeri (n = 296)	55.86 ± 7.78	56.26 ± 8.54	61.10 ± 8.69	61.34 ± 10.08	57.67 ± 8.36	55.84 ± 9.54	348.08 ± 44.46
t, P	-1.208, .230	-2.439, .015*	-1.952, .051	-2.488, .013*	-2.452, .014*	-2.595, .010*	-2.670, .008**
Mezun Olunan Lise							
Anadolu (n = 461)	55.53 ± 7.83	55.32 ± 8.18	60.19 ± 8.47	60.23 ± 9.90	56.73 ± 8.17	54.79 ± 9.02	342.80 ± 42.73
Sağlık ML (n = 11)	54.36 ± 8.42	56.36 ± 7.67	65.09 ± 9.11	61.91 ± 10.63	58.73 ± 7.64	55.64 ± 11.22	352.09 ± 42.09
Düz Lise (n = 28)	54.57 ± 7.37	56.43 ± 7.98	60.50 ± 8.53	58.39 ± 9.52	55.43 ± 9.78	55.39 ± 8.80	340.71 ± 45.30
Diğer (n = 76)	55.68 ± 7.90	55.66 ± 9.20	61.16 ± 8.99	61.42 ± 11.33	57.68 ± 10.21	55.11 ± 10.28	346.71 ± 48.64
F, P	.223, .880	.225, .879	1.390, .245	.743, .527	.709, .547	.082, .970	.356, .785
Sınıf Durumu							
1.sınıf (n = 120)	56.16 ± 8.71	54.96 ± 9.11	61.11 ± 8.29	58.87 ± 10.78	56.96 ± 9.40	55.04 ± 9.27	343.10 ± 45.80
2.sınıf (n = 114)	55.58 ± 7.32	54.53 ± 7.95	59.11 ± 8.23	60.47 ± 9.18	55.77 ± 7.68	54.18 ± 8.96	339.63 ± 39.60
3.sınıf (n = 201)	54.43 ± 7.17	54.97 ± 7.35	58.94 ± 8.49	59.07 ± 9.66	55.89 ± 7.96	53.89 ± 8.61	337.18 ± 41.04
4.sınıf (n = 141)	56.31 ± 8.17	57.27 ± 8.88	63.04 ± 8.57	63.26 ± 10.27	58.91 ± 8.89	56.73 ± 10.14	355.52 ± 46.19
F, P	2.056, .105	3.140, .025*	7.813, .001**	6.016, .001**	4.295, .005**	2.946, .032*	5.408, .001**
Gelir Düzeyi							
Düşük (n = 117)	56.66 ± 8.62	55.11 ± 9.18	60.97 ± 9.00	59.25 ± 10.21	56.92 ± 8.85	54.96 ± 9.79	343.87 ± 47.53
Orta (n = 431)	55.13 ± 7.59	55.32 ± 7.85	60.09 ± 8.37	60.41 ± 9.88	56.61 ± 8.37	54.66 ± 8.97	342.21 ± 41.95
Yüksek (n = 28)	55.96 ± 7.40	58.75 ± 10.36	63.43 ± 9.24	63.71 ± 12.26	59.64 ± 9.39	58.00 ± 10.06	359.50 ± 49.50
F, P	1.828, .162	2.384, .093	2.311, .100	2.270, .104	1.664, .190	1.744, .176	2.085, .125
Çalışma Durumu							
Evet (n = 28)	53.68 ± 7.55	54.46 ± 8.80	59.60 ± 9.64	58.39 ± 8.77	56.86 ± 7.99	56.11 ± 9.47	339.11 ± 43.28
Hayır (n = 548)	55.57 ± 7.82	55.49 ± 8.26	60.47 ± 8.51	60.43 ± 10.15	56.83 ± 8.56	54.81 ± 9.19	343.61 ± 43.63
t, P	-1.251, .211	-.639, .523	-.520, .603	-1.042, .298	.018, .985	.723, .470	-.533, .595

*P < 0.05 **P < 0.01

Araştırmanın Etiği

Araştırmanın yürütülebilmesi için Ege Üniversitesi Rektörlüğü, Tıp Fakültesi Dekanlığı, Tıbbi Araştırmalar Etik Kurulu (07.03.2019 tarihli-E.74831 sayılı) onayı, verilerin toplanabilmesi için fakülte dekanlığından kurum izni, Psikolojik İyi Olma Ölçeği'nin kullanılabilmesi için ölçek sahibinden izin alınmıştır. Veri toplama formlarının uygulanabilmesi için öğrencilere araştırmanın amacı anlatılmış, kişisel verilerin gizli tutulacağı ve araştırma dışında kullanılmayacağı açıklanarak sözlü onamları alınmıştır.

Bulgular

Araştırmaya katılan hemşirelik öğrencilerinin yaş ortalaması 21.54 ± 1.52 olup, öğrencilerin %84.7'sinin kadın, %51.9'unun 22 yaş ve üzeri, %80.0'inin Anadolu lisesi mezunu, %34.9'unun 3.sınıf olduğu, %74.8'inin gelir durumunu orta olarak değerlendirdiği, %86.3'ünün aile yapısının çekirdek aile olduğu, %55.4'ünün annesinin ve %39.2'sinin babasının ilköğretim mezunu olduğu, %39.9'unun en uzun süre ilçede yaşadığı, %60.2'sinin şuan yurttan kaldığı ve %95.1'inin herhangi bir işte çalışmadığı bulunmuştur.

Tablo 3. Hemşirelik Öğrencilerinin PİÖÖ Alt Ölçek ve Toplam Ölçek Puan Ortalamalarının Aileye İlişkin Özellikler ve Yaşanılan Yere Göre Dağılımı (N=576)

Aileye İlişkin Özellikler ve Yaşanılan Yer	Özerklik X±SS	Çevresel Hakimiyet X±SS	Bireysel Gelişim X±SS	Diğerleri İle Olumlu İlişkiler X±SS	Yaşam Amaçları X±SS	Özkabul X±SS	Toplam X±SS
Aile Yapısı							
Geniş Aile (n = 67)	55.58 ± 8.44	55.84 ± 8.00	60.98 ± 7.60	60.73 ± 9.32	56.76 ± 7.18	55.27 ± 8.05	345.16 ± 39.31
Çekirdek Aile (n = 497)	55.51 ± 7.71	55.47 ± 8.28	60.38 ± 8.66	60.25 ± 10.17	56.87 ± 8.61	54.93 ± 9.26	343.40 ± 43.80
Parçalanmış Aile (n = 12)	53.67 ± 9.02	52.00 ± 10.08	59.50 ± 10.24	61.42 ± 11.57	55.75 ± 12.37	50.58 ± 12.35	332.92 ± 58.43
F, P	.332, .718	1.113, .329	.221, .802	.137, .872	.102, .903	1.377, .253	.401, .670
Anne Eğitim Durumu							
Okuryazar değil (n = 41)	56.17 ± 6.56	54.54 ± 7.70	59.51 ± 6.71	57.61 ± 7.71	55.02 ± 6.92	53.00 ± 8.56	335.85 ± 32.95
İlkokul (n = 319)	55.53 ± 7.94	55.32 ± 8.03	60.29 ± 8.82	60.36 ± 9.96	56.79 ± 8.69	55.00 ± 8.73	343.29 ± 43.88
Ortaokul (n = 95)	54.72 ± 7.99	55.28 ± 8.66	60.32 ± 11.04	60.32 ± 11.04	56.94 ± 8.27	54.29 ± 10.06	342.00 ± 42.88
Lise (n = 94)	55.48 ± 8.04	56.29 ± 9.04	61.29 ± 10.07	61.29 ± 10.07	57.62 ± 8.27	55.57 ± 9.82	347.40 ± 46.25
Üniversite (n = 27)	56.48 ± 6.77	55.89 ± 8.46	60.89 ± 11.38	60.89 ± 11.38	56.89 ± 10.57	55.93 ± 10.35	346.96 ± 48.37
F, P	.420, .794	.441, .801	.329, .858	.977, .419	.663, .618	.758, .533	.574, .682
Baba Eğitim Durumu							
Okuryazar değil (n = 12)	55.16 ± 7.12	50.58 ± 7.83	55.33 ± 9.07	55.33 ± 8.11	52.00 ± 5.34	52.67 ± 7.54	321.08 ± 32.93
İlkokul (n = 226)	56.12 ± 7.78	55.40 ± 8.14	60.49 ± 8.78	60.60 ± 9.68	56.85 ± 8.77	54.92 ± 8.97	344.37 ± 42.71
Ortaokul (n = 123)	54.28 ± 8.10	55.39 ± 7.87	59.72 ± 8.39	60.20 ± 10.69	56.87 ± 7.47	54.08 ± 8.98	340.53 ± 43.12
Lise (n = 126)	56.41 ± 7.52	56.16 ± 8.67	61.25 ± 8.02	61.79 ± 9.71	57.91 ± 8.19	56.34 ± 8.96	349.87 ± 41.83
Üniversite (n = 88)	54.09 ± 7.69	55.15 ± 8.66	60.70 ± 8.79	58.38 ± 10.76	55.80 ± 9.89	53.97 ± 10.46	338.08 ± 48.82
F, P	2.243, .040*	1.253, .283	1.436, .209	1.887, .095	1.468, .198	1.387, .227	1.828, .106
Uzun Süre Yaşanılan Yer							
Büyükşehir (n = 173)	55.19 ± 7.69	55.88 ± 7.91	60.67 ± 8.76	60.37 ± 9.91	57.06 ± 8.57	54.90 ± 8.36	344.08 ± 42.09
İl (n = 110)	54.64 ± 7.62	55.68 ± 8.68	60.22 ± 8.49	59.47 ± 9.94	56.84 ± 8.22	55.68 ± 9.00	342.53 ± 43.41
İlçe (n = 230)	55.90 ± 7.90	54.82 ± 8.41	60.40 ± 8.50	60.28 ± 10.42	56.63 ± 8.93	54.32 ± 9.94	342.36 ± 45.49
Köy (n = 63)	56.19 ± 8.18	56.06 ± 8.25	60.22 ± 8.58	61.92 ± 9.65	56.89 ± 7.58	55.49 ± 9.06	346.78 ± 41.62
F, P	.906, .438	.741, .528	.081, .971	.788, .501	.086, .968	.657, .579	.198, .898
Şu anda Kaldığı Yer							
Yurt (n = 347)	55.19 ± 7.47	55.09 ± 7.90	60.34 ± 8.21	59.90 ± 9.72	56.60 ± 8.47	54.56 ± 8.86	341.68 ± 41.50
Aileyle Evde (n = 118)	55.73 ± 8.28	55.57 ± 9.04	60.94 ± 9.23	60.72 ± 10.31	57.58 ± 8.41	55.49 ± 9.46	346.03 ± 45.74
Arkadaşlarıyla Evde (n = 97)	55.66 ± 8.50	55.73 ± 8.39	59.44 ± 8.75	61.03 ± 11.05	56.18 ± 8.52	54.85 ± 9.92	342.87 ± 46.45
Akraba yanında (n = 14)	59.14 ± 6.72	61.14 ± 9.06	65.14 ± 9.10	62.93 ± 10.65	60.79 ± 10.48	57.86 ± 10.66	367.00 ± 51.91
F, P	1.243, .293	2.488, .060	2.006, .112	.734, .532	1.586, .192	.800, .494	1.703, .165

*P < 0.05

Öğrencilerin %82.6'sının ailesiyle ilişkisini, %76.7'sinin arkadaşlarıyla ilişkisini iyi olarak değerlendirdiği, %72.2'sinin sorunları ile etkili baş edebildiğini düşündüğü, %20.8'inin sorunlarıyla baş etme yöntemi olarak sorununu başkalarıyla paylaşmayı seçtiği ve %74.8'inin okuduğu bölümden memnun olduğu belirlenmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin %54.5'inin fiziksel sağlığını iyi olarak değerlendirdiği, %49.3'ünün

ruhsal sağlığını orta olarak değerlendirdiği ve %87.2'sinin ise tanı aldığı bir hastalığının olmadığı saptanmıştır.

Araştırmaya katılan öğrencilerin PİÖÖ toplam puan ortalaması 343.39 ± 43.59 olup, alt ölçek puan ortalamaları Tablo 1'de verilmiştir. Öğrencilerin sosyo-demografik özelliklerine göre PİÖÖ alt ölçek ve toplam ölçek puan ortalamalarının dağılımı Tablo 2 ve Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 4. Hemşirelik Öğrencilerinin PİÖÖ Alt Ölçek ve Toplam Ölçek Puan Ortalamalarının Algılanan İlişki ve Baş Etme Durumuna Göre Dağılımı (N=576)							
Algılanan İlişki ve Baş Etme Durumu	Özerklik X±SS	Çevresel Hakimiyet X±SS	Bireysel Gelişim X±SS	Diğerleri İle Olumlu İlişkiler X±SS	Yaşam Amaçları X±SS	Özkabul X±SS	Toplam X±SS
Aile İlişkisi							
İyi (n = 476)	56.20 ± 7.73	56.40 ± 8.17	61.26 ± 8.47	61.63 ± 9.89	57.74 ± 8.41	56.04 ± 9.03	349.28 ± 42.76
Orta (n = 92)	52.13 ± 7.32	50.85 ± 7.34	56.85 ± 7.90	54.42 ± 8.84	52.62 ± 7.88	49.61 ± 8.06	316.48 ± 36.41
Kötü (n = 8)	50.88 ± 7.22	51.00 ± 7.05	51.88 ± 6.58	51.13 ± 6.10	51.00 ± 6.55	46.63 ± 6.95	302.50 ± 31.74
F, P	12.358, .001**	19.678, .001**	14.998, .001**	24.942, .001**	16.637, .001**	23.822, .010*	27.756, .001**
Arkadaş İlişkisi							
İyi (n = 442)	56.23 ± 7.73	56.84 ± 8.18	61.41 ± 8.66	62.69 ± 9.63	58.06 ± 8.60	56.26 ± 9.20	351.50 ± 43.30
Orta (n = 128)	52.93 ± 7.70	50.81 ± 7.00	57.31 ± 7.40	52.72 ± 7.26	52.84 ± 7.00	50.34 ± 7.77	316.95 ± 33.09
Kötü (n = 6)	54.33 ± 5.47	51.33 ± 3.38	54.50 ± 7.15	48.67 ± 7.61	51.50 ± 4.88	49.83 ± 3.66	310.17 ± 16.81
F, P	9.192, .001**	29.642, .001**	13.376, .001**	64.083, .001**	21.154, .001**	23.078, .001**	37.052, .001**
Sorunlarla Baş Etme							
Evet (n = 416)	56.61 ± 7.83	57.37 ± 8.10	61.94 ± 8.50	62.25 ± 10.09	58.47 ± 8.47	57.20 ± 8.77	353.84 ± 43.43
Hayır (n = 160)	52.54 ± 6.99	50.44 ± 6.51	56.51 ± 7.43	55.33 ± 8.24	52.56 ± 7.10	48.84 ± 7.40	316.22 ± 30.32
t, P	6.043, .001**	10.656, .001**	7.532, .001**	8.464, .001**	8.473, .001**	11.521, .001**	11.732, .001**
Baş Etmede Kullanılan Yöntem							
Sorun hakkında düşünmek (n = 66)	56.70 ± 8.31	57.41 ± 8.80	62.65 ± 8.99	61.41 ± 9.10	57.77 ± 8.50	56.33 ± 9.38	352.27 ± 46.29
Sorunu paylaşmak (n = 120)	56.04 ± 6.72	56.73 ± 7.34	61.17 ± 7.47	64.50 ± 9.26	58.42 ± 7.56	56.87 ± 8.21	353.72 ± 37.54
Soruna çözüm bulmak (n = 102)	57.69 ± 7.59	58.61 ± 8.52	63.26 ± 8.45	62.15 ± 9.84	60.62 ± 8.56	58.76 ± 8.77	361.09 ± 43.25
Rahatlatıcı uğraşta bulunmak (n = 68)	53.83 ± 7.94	53.05 ± 7.16	57.63 ± 7.33	56.84 ± 9.38	54.49 ± 7.41	51.90 ± 8.74	327.75 ± 37.53
Ağlamak (n = 16)	55.25 ± 7.49	55.53 ± 7.01	60.97 ± 8.89	59.24 ± 10.33	56.29 ± 8.07	54.94 ± 8.15	342.22 ± 42.24
Uyumak (n = 30)	52.75 ± 5.12	50.13 ± 6.12	57.38 ± 12.09	59.50 ± 8.76	54.31 ± 8.47	50.88 ± 5.95	324.94 ± 32.69
Sorundan uzaklaşmak (n = 20)	57.13 ± 9.99	52.63 ± 11.04	58.53 ± 10.20	61.10 ± 10.97	52.60 ± 10.67	52.77 ± 11.51	334.77 ± 54.30
Hiçbir şey yapmamak (n = 128)	54.04 ± 8.30	52.58 ± 9.73	59.85 ± 8.27	55.65 ± 10.26	56.19 ± 8.78	51.19 ± 9.17	329.50 ± 46.66
Diğer (n = 26)	49.75 ± 6.24	52.25 ± 7.85	56.30 ± 7.85	54.15 ± 10.52	50.80 ± 8.56	48.40 ± 9.43	311.65 ± 38.47
F, P	4.050, .001**	6.483, .001**	5.116, .001**	7.346, .001**	7.324, .001**	7.880, .001**	8.272, .001**
Bölümünden Memnuniyet							
Evet (n=431)	55.59 ± 7.83	56.43 ± 8.31	61.19 ± 8.19	61.35 ± 10.04	57.87 ± 8.53	55.97 ± 9.19	348.42 ± 43.56
Hayır (n=145)	55.13 ± 7.77	52.51 ± 7.53	58.15 ± 9.26	57.28 ± 9.62	53.71 ± 7.78	51.65 ± 8.48	328.45 ± 40.28
t, P	.608, .544	5.024, .001**	3.521, .001**	4.268, .001**	5.190, .001**	4.988, .001**	4.864, .001**

**P < 0.01

Buna göre, kadınların PİÖÖ alt ölçek ve toplam ölçek puan ortalaması erkeklerden, 22 yaş ve üzeri olan ve son sınıfta öğrenim gören öğrencilerin PİÖÖ'nin Özerklik alt ölçeği dışındaki diğer alt ölçekler ve toplam

ölçek puan ortalaması, diğer gruplardan anlamlı olarak daha yüksek bulunmuştur (sırasıyla, P < .05, P < .01; Tablo 2, Tablo 3).

Tablo 4'te öğrencilerin PİÖÖ alt ölçek ve toplam ölçek puan ortalama-

Tablo 5.Hemşirelik Öğrencilerinin PİOÖ Alt Ölçek ve Toplam Ölçek Puan Ortalamalarının Kendi Sağlıklarını Algılama Durumlarına Göre Dağılımı (N=576)

Kendi Sağlıklarını Algılama Durumları	Özerklik X±SS	Çevresel Hakimiyet X±SS	Bireysel Gelişim X±SS	Diğerleri ile Olumlu İlişkiler X±SS	Yaşam Amaçları X±SS	Özkabul X±SS	Toplam X±SS
Fiziksel Sağlık							
İyi (n = 314)	56.78 ± 7.75	57.70 ± 8.21	62.37 ± 8.55	62.87 ± 9.92	58.77 ± 8.76	57.49 ± 8.99	355.97 ± 43.59
Orta (n = 250)	53.87 ± 7.67	52.96 ± 7.43	58.35 ± 7.99	57.44 ± 9.27	54.56 ± 7.55	51.86 ± 8.37	329.04 ± 38.31
Kötü (n = 12)	55.00 ± 6.71	48.08 ± 8.88	53.00 ± 6.40	54.17 ± 12.61	53.25 ± 9.70	49.58 ± 10.47	313.08 ± 42.78
F, P	9.997, .001**	30.370, .001**	21.371, .001**	24.185, .001**	19.107, .001**	30.963, .001**	32.772, .001**
Ruhsal Sağlık							
İyi (n = 243)	57.23 ± 7.28	59.25 ± 7.89	62.90 ± 8.28	64.61 ± 9.37	59.91 ± 8.36	59.37 ± 8.38	363.28 ± 41.78
Orta (n = 284)	54.17 ± 7.89	53.44 ± 6.64	59.11 ± 8.16	58.02 ± 9.31	55.07 ± 7.55	52.33 ± 7.88	332.13 ± 37.53
Kötü (n = 49)	54.43 ± 8.40	48.14 ± 9.87	55.82 ± 8.77	52.51 ± 8.91	51.73 ± 9.47	47.37 ± 9.84	310.00 ± 42.06
F, P	10.897, .001**	64.644, .001**	22.180, .001**	51.761, .001**	34.226, .001**	69.456, .001**	59.047, .001**
Tanı Aldığı Hastalık							
Evet (n = 74)	54.85 ± 7.90	55.00 ± 8.10	59.51 ± 8.56	60.13 ± 10.62	56.90 ± 9.15	53.47 ± 10.19	339.86 ± 43.13
Hayır (n = 502)	55.57 ± 7.81	55.50 ± 8.32	60.56 ± 8.57	60.37 ± 10.03	56.83 ± 8.44	55.08 ± 9.05	343.91 ± 43.72
t, P	-.731, .465	-.477, .633	-.981, .327	-.186, .852	.065, .948	-1.402, .162	-.740, .459
Mevcut Tanı							
Fiziksel Hastalıklar (n = 49)	55.26 ± 7.59	55.43 ± 8.68	60.22 ± 9.12	61.76 ± 10.00	57.41 ± 9.37	54.12 ± 10.69	344.20 ± 45.22
Ruhsal Hastalıklar (n = 20)	54.40 ± 9.22	54.15 ± 7.39	58.75 ± 7.25	58.10 ± 11.58	55.20 ± 8.88	51.75 ± 9.79	332.35 ± 40.27
t, P	-.403, .688	-.578, .565	-.644, .522	-1.315, .193	-.902, .370	-.856, .395	-1.018, .312

**P < 0.01

larının algılanan ilişki ve baş etme durumuna göre dağılımı verilmiştir. Buna göre, aile ve arkadaş ilişkilerini iyi olarak değerlendiren, sorunları ile etkili baş edebildiğini düşünen ve sorunlarla baş etme yöntemi olarak soruna çözüm bulmayı kullananların PİOÖ alt ölçek ve toplam ölçek puan ortalaması ve okudukları bölümden memnun olan öğrencilerin PİOÖ'nin Özerklik alt ölçeği dışındaki diğer alt ölçekler ve toplam ölçek puan ortalaması diğer gruplardan anlamlı olarak daha yüksek bulunmuştur ($P < .01$) (Tablo 4).

Öğrencilerin PİOÖ alt ölçek ve toplam ölçek puan ortalamalarının kendi sağlıklarını algılama durumuna göre dağılımı Tablo 5'te verilmiştir. Buna göre fiziksel ve ruhsal sağlık durumlarını iyi olarak değerlendiren öğrencilerin PİOÖ alt ölçek ve toplam ölçek puan ortalamasının diğer gruplardan anlamlı olarak daha yüksek olduğu saptanmıştır ($P < .01$) (Tablo 5).

Araştırmaya katılan öğrencilerin PİOÖ alt ölçek ve toplam ölçek puan ortalamalarının öğrencilerin mezun oldukları lise, gelir düzeyi, aile yapısı, anne-baba eğitim durumu, uzun süre yaşadığı yer, şu anda kaldığı yer ve çalışma durumu gibi sosyo-demografik değişkenler ile tanı aldığı hastalık ve mevcut tanısı gibi algılanan sağlık değişkenlerinden etkilenmediği saptanmıştır ($P > .05$) (Tablo 2, Tablo 3, Tablo 4).

Tartışma

Hemşirelik öğrencileri, üniversite yaşamına geçmiş olmanın getirdiği gelişimsel krizler ve okudukları bölüme ilişkin birtakım güçlüklerle

karşılaşmaktadır. Öğrencilerin biyo-psiko-sosyal bütünlüklerini tehdit eden bu güçlüklerle baş etmede koruyucu bir faktör olan/ temel oluşturan psikolojik iyi oluşun değerlendirilmesi bu nedenle oldukça önemlidir. Bu gerekçeden hareketle, bu araştırmada hemşirelik öğrencilerinin psikolojik iyi oluşları ve psikolojik iyi oluşlarını etkileyen faktörler incelenmiştir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin en yüksek puanı Bireysel Gelişim alt ölçeğinden, en düşük puanı Öz-kabul alt ölçeğinden aldığı görülmektedir. Buna ek olarak, PİOÖ toplam puan ortalaması ise 343.39 ± 43.59 'dur (ölçek min-max: 84-504) (Tablo 1). Literatürde üniversite öğrencilerinin psikolojik iyi oluşunu belirlemek amacıyla farklı ölçüm araçlarının kullanıldığı çalışmalarda, üniversite öğrencilerinin psikolojik iyi oluşlarının orta hatta iyiye yakın düzeyde olduğu bulunmuştur.^{23,29,30} Bu araştırma bulguları mevcut araştırma bulgusuyla paralellik göstermektedir.

Öğrencilerin PİOÖ alt ölçek ve toplam ölçek puan ortalamasının sosyo-demografik özelliklere göre dağılımı incelendiğinde genel olarak kadınların, 22 yaş ve üzeri olanların, son sınıf öğrencilerin ölçek puan ortalamaları diğer gruplardan anlamlı olarak daha yüksektir (Tablo 2). Psikolojik iyi olmayı etkileyen faktörleri saptamak için yapılan çalışmalarda demografik değişkenler içinde cinsiyet önemli belirleyicilerden biri olarak görülmesine karşın, literatürde cinsiyet ve psikolojik iyi oluş arasındaki ilişkiyle ilgili birbiriyle tutarlı olmayan bulguların olduğu gö-

rılmaktadır. Yapılan bazı çalışmalarda cinsiyet psikolojik iyi oluşu etkilemezken^{23,29} bazı çalışmalarda etkilediği ve kadınların psikolojik iyi oluşlarının erkeklerden daha yüksek oluşu bulunmuştur.^{16,27,31} Psikolojik iyi oluş üzerine yaş değişkeninin incelendiği çalışmalarda ise üniversite öğrencilerinin yaş aralığının az olması nedeniyle yaş gruplaması yapılmamış,^{23,29} ancak yaşla birlikte edinilen yaşam deneyimlerinin ve baş etmelerinin arttığı düşünüldüğünde, yaşla beraber psikolojik iyi oluşunda artması beklenen bir bulgu olarak değerlendirilmiştir. Araştırmada sınıf değişkeni açısından ortaya çıkan farkta, öğrencilerin yaş değişkeniyle ilgili elde edilen bulguyu desteklemektedir.

Araştırmada aile ve arkadaş ilişkilerini iyi olarak algılayan, sorunlarla etkili baş ettiğini düşünen ve etkili baş etme yöntemlerini kullanan öğrencilerin diğer gruplardan daha yüksek psikolojik iyi oluşa sahip olduğu görülmektedir (Tablo 4). Literatürde psikolojik iyi oluş ile sosyal ilişkiler arasında pozitif yönde ilişki olduğu belirtilmiştir.^{10,32} Bir sosyal ağ içerisinde bulunmanın, sosyal destek bağlamında bireyleri stresten koruyucu etkisinin olduğu belirtilmektedir.^{9,23,33} Literatürde, hem sosyal desteğin hem de etkili baş etme becerilerinin stresi yönetmede etkili olduğu ve hem doğrudan hem de stresin etkisini hafifleterek fiziksel ve ruhsal sağlığı olumlu yönde etkilediği belirtilmektedir.^{25,33,34} Hemşirelik öğrencileri ile yaptıkları çalışmalarda Aydın ve ark.²³, He ve ark.³⁵ yüksek sosyal desteği olan öğrencilerin psikolojik iyi oluşlarının da yüksek olduğunu, Luo ve Wang³⁶ ise sosyal destek ve baş etme becerileri daha yüksek öğrencilerin daha az ruhsal sıkıntı yaşadıklarını saptamışlardır. Gibbons ve ark.³⁷, güçlü baş etme becerisine sahip hemşirelik öğrencilerindeki ortak özelliğin etkili sosyal destek ağlarını kullanmaları olduğunu belirtmişlerdir. Araştırma bulgusu, literatür bilgisi ve diğer araştırma bulgularıyla paralellik göstermektedir.

Araştırmada okuduğu bölümden memnun olan öğrencilerin PİÖÖ Özerklik alt ölçeği dışındaki alt ölçek ve toplam ölçek puan ortalamaları memnun olmayanlara göre anlamlı olarak daha yüksektir (Tablo 4). Ratanasiripong ve Wang²⁸, psikolojik olarak sağlıklı olan öğrencilerin, akademik ve klinik eğitimle ilgili yaşadıkları güçlüklerle daha iyi baş ettiklerini belirtmiştir. Bu durumda öğrencilerin genel olarak yaşamla ilgili memnuniyetlerine ve dolaylı olarak da okudukları bölümle ilgili memnuniyetlerine yansıtacağı şekilde yorumlanmış ve psikolojik iyi oluşun bir sonucu olarak değerlendirilmiştir.

Araştırmada hem fiziksel hem de ruhsal sağlık durumlarını iyi olarak algılayan öğrencilerin psikolojik iyi oluşları anlamlı olarak daha yüksektir (Tablo 5). Psikolojik iyi oluşla ilgili yapılan çalışmaların bazıları, iyi oluşun nedenlerine odaklanırken^{9-11,13,25} bazıları da iyi oluşun sonuçlarına odaklanmıştır.^{3,12,32} Bu konuda yapılan çalışmalarda iyi oluş ve yaşam doyumunun bireylerin yaşamlarının farklı alanlarını geliştirdiğini göstermiştir.¹⁰ Bunlardan en önemlisi sağlıktır. Literatürde psikolojik iyi oluşun bireyin sağlığını olumlu etkilediğini, özellikle öznel iyi oluş ve psikolojik iyi oluş düzeyi yüksek olan bireylerin daha sağlıklı oldukları belirtilmiştir.^{12,32} Araştırma bulgusu bu literatür bilgisini desteklemektedir.

Araştırmada dikkat çekici bulgulardan birisi de öğrencilerin tanı aldığı hastalık ve mevcut tanısının psikolojik iyi oluşlarını etkilememesidir. Herhangi bir hastalık tanısı almanın özellikle de ruhsal hastalık tanısı almanın bireylerin psikolojik iyi oluşlarını etkileyeceği düşünülür. Ancak araştırmanın yapıldığı kurumda, psikolojik danışmanlık ve rehberlik hizmetleri verilmekte, bu hizmetler kapsamında özellikle bütün öğrenciler ruhsal durum değerlendirmesinden düzenli olarak geçmekte, psikolojik destek sağlanmakta, bireysel ve grup görüşmeleri yapılmakta, tıbbi tedavi alan ve birim tarafından tedaviye yönlendirilen bireylerin takibi yapılmaktadır. Bu nedenle, araştırma bulgusu beklenen bir bulgu olarak değerlendirilmiştir.

Sonuç

Araştırmada hemşirelik öğrencilerinin psikolojik iyi oluşlarının, öğrencilerin cinsiyetlerinden, yaşlarından, sınıflarından, sosyal ilişkilerinden, sorunlarıyla etkili baş etmelerinden, baş etmede kullandıkları yöntemlerden, okuduğu bölümden memnuniyetlerinden ve sağlık durumu değerlendirmelerinden etkilendiği sonucuna varılmıştır.

Araştırmadan elde edilen bulgular doğrultusunda öğrencilerin psikolojik iyi oluşlarını etkileyen faktörlerin farkında olunarak, risk gruplarına yönelik koruyucu önlemler almak ve psikolojik iyi oluşu arttırmaya yönelik girişimler uygulamak ve psikolojik danışmanlık ve rehberlik birimlerinin yaygınlaştırılmasını sağlamak, öğrencilerin psikolojik iyi oluşlarını ve genel sağlık durumlarını arttırması açısından oldukça önemlidir.

Etik Komite Onayı: Bu araştırma için Ege Üniversitesi Rektörlüğü, Tıp Fakültesi Dekanlığı, Tıbbi Araştırmalar Etik Kurulu'ndan (07.03.2019 tarihli-E.74831 sayılı) izin alınmıştır.

Bilgilendirilmiş Onam: Araştırmaya katılan öğrencilerden bilgilendirilmiş onam alınmıştır.

Hakem Değerlendirmesi: Dış bağımsız.

Yazar Katkıları: Fikir – S.Y., E.Y., D.Y.; Tasarım – S.Y., E.Y., D.Y.; Denetleme – S.Y.; Kaynaklar – S.Y., C.G.; Malzemeler – E.Y., D.Y.; Veri Toplanması ve/veya İşlemesi – E.Y., D.Y., C.G.; Analiz ve/veya Yorum – S.Y., C.G.; Literatür Taraması – S.Y., E.Y., D.Y., C.G.; Yazıyı Yazan – S.Y., C.G.; Eleştirel İnceleme – S.Y.

Teşekkür: Araştırmaya katılan öğrencilere teşekkür ediyoruz.

Çıkar Çatışması: Yazarlar araştırmanın yürütülmesinde herhangi bir çıkar çatışması olmadığını beyan etmişlerdir.

Finansal Destek: Yazarlar araştırmanın yürütülebilmesi için finansal destek alınmadığını beyan etmişlerdir.

Ethics Committee Approval: Ethics committee approval was received for this study from Ege University Faculty of Medicine Ethics Committee of Medical Research (dated 07.03.2019, numbered E.74831) for this research.

Informed Consent: Informed consent was obtained from the students who participated in the study.

Peer-review: Externally peer-reviewed.

Author Contributions: Concept – S.Y., E.Y., D.Y.; Design – S.Y., E.Y., D.Y.; Supervision – S.Y.; Resource – S.Y., C.G.; Materials – E.Y., D.Y.; Data Collection and/or Processing – E.Y., D.Y., C.G.; Analysis and/or Interpretation – S.Y., C.G.; Literature Search – S.Y., E.Y., D.Y., C.G.; Writing – S.Y., C.G.; Critical Reviews – S.Y.

Acknowledgements: We would like to thank the students who participated in the research.

Conflict of Interest: The authors have no conflict of interest to declare.

Financial Disclosure: The authors declared that this study has received no financial support.

Kaynaklar

1. Sarıcaoğlu, H. Üniversite öğrencilerinin psikolojik iyi olma düzeylerinin kişilik özellikleri ve öz-anlayış açısından incelenmesi [master's thesis]. Konya: Selçuk Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü; 2011.
2. Keyes CLM, Shmotkin D, Ryff CD. Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *J Pers Soc Psychol.* 2002;82(6):1007-1022. [Crossref]
3. Cenkseven F, Akbaş T. Üniversite öğrencilerinde öznel ve psikolojik iyi olmanın yordayıcılarının incelenmesi. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi.* 2007;3(27):43-65. [Crossref]
4. Cenkseven-Önder F. Üniversite öğrencilerinde umut ve psikolojik iyi oluş arasındaki ilişkide yaşam amacının aracı rolü. *Uluslararası Sosyal Bilimler Dergisi.* 2017;62:103-116. [Crossref]
5. Rodogno R. On the importance of well-being. *Ethic Theory Moral Prac.* 2008;11:197-212. [Crossref]

6. Slade M. Mental illness and well-being: the central importance of positive psychology and recovery approaches. *BMC Health Serv Res.* 2010;10(1):26.
7. Akın A. Scales of Psychological well-being: A study of validity and reliability. *Educational Science: Theory and Practice.* 2008;8(3):721-750.
8. Ryff CD. Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *J Pers Soc Psychol.* 1989;57(6):1069-1081.
9. Malkoç A, Yalçın İ. Relationships among resilience, social support, coping, and psychological well-being among university students. *Turkish Psychological Counseling & Guidance Journal.* 2015;5(43):35-43.
10. Yalçın İ. İyi oluş ve sosyal destek arasındaki ilişkiler: Türkiye'de yapılmış çalışmaların meta analizi. *Türk Psikiyatri Derg.* 2015;26(1): 21-32.
11. Öz F, Bahadır-Yılmaz E. Ruh sağlığının korunmasında önemli bir kavram: psikolojik sağlık. *Hacettepe Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Hemşirelik Dergisi.* 2009;16(3):82-89.
12. Karaçam A, Pulur A. Beden eğitimi öğretmenlerinin başarı algılarında yordayıcı olarak akademik iyimserlik, psikolojik iyi oluş ve fiziksel öz saygı. *Kastamonu Eğitim Dergisi.* 2019;27(1):209-218. [\[Crossref\]](#)
13. Tuzgöl-Dost M. Güney Afrika ve Türkiye'deki üniversite öğrencilerinin bazı değişkenlere göre öznel iyi oluş ve yaşam doyumlarının incelenmesi. *Eğitim ve Bilim.* 2010;35(158):75-89.
14. Kuyumcu B, Güven M. Türk ve İngiliz üniversite öğrencilerinin duygularını fark etmeleri ve ifade etmeleri ile psikolojik iyi oluşları arasındaki ilişki. *GE-FAD.* 2012; 32(3):589-607.
15. Tangör BB, Curun F. Psikolojik iyi oluşun yordayıcıları olarak bireysel farklılıklar: Özgünlük, benlik saygısı ve sürekli kaygı. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi.* 2016;5(4):1-13.
16. Cihangir-Çankaya Z. Öğretmen adaylarında temel psikolojik ihtiyaçların doyumu ve iyi olma. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi.* 2009;7(3):691-711.
17. Aydoğdu A, Yıldırım NK, Özkan M, Özkan S. Gelişimsel ve durumsal krize müdahale: Olgu sunumu. *Psikiyatri Hemşireliği Dergisi.* 2012;3(2):92-97.
18. Ekinçi E, Güngörmüş K, Topçu G, Kerek E. Hemşirelik öğrencilerinin kişiler-arası ilişki düzeylerinin belirlenmesi. *Bozok Tıp Dergisi.* 2012;3:33-38.
19. Erkan S, Özbay Y, Cihangir-Çankaya Z, Terzi Ş. Üniversite öğrencilerinin yaşadıkları problemler ve psikolojik yardım arama gönüllülükleri. *Eğitim ve Bilim.* 2012;37:94-107.
20. Özkan S, Yılmaz E. Üniversite öğrencilerinin üniversite yaşamına uyum durumları (Bandırma örneği). *Fırat Sağlık Hizmetleri Dergisi.* 2010;5:152-172.
21. Rickwood D, Deane, FP, Wilson, CJ, Ciarrochi J. Youngpeople's help-seeking for mental health problems. *Advancement of Mental Health.* 2005;4:218-251. [\[Crossref\]](#)
22. Topkaya N, Meydan B. Üniversite öğrencilerinin problem yaşadıkları alanlar, yardım kaynakları ve psikolojik yardım alma niyetleri. *Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi.* 2013;3:25-37.
23. Aydın, A, Kahraman N, Hiçdurmaz D. Hemşirelik öğrencilerinin algılanan sosyal destek ve psikolojik iyi olma düzeylerinin belirlenmesi. *Psikiyatri Hemşireliği Dergisi.* 2017;8(1):40-47. [\[Crossref\]](#)
24. Bahadır E. Sağlıkla ilgili fakülteelerde eğitime başlayan öğrencilerin psikolojik sağlık düzeyleri. [Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi]. Ankara: Hacettepe Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü; 2009.
25. Güngörmüş K, Okanlı A, Kocabeyoğlu T. Hemşirelik öğrencilerinin psikolojik dayanıklılıkları ve etkileyen faktörler. *Psikiyatri Hemşireliği Dergisi.* 2015;6(1):9-14. [\[Crossref\]](#)
26. Gizir CA. Psikolojik sağlık, risk faktörleri ve koruyucu faktörler üzerine bir derleme çalışması. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi.* 2007;3:113-128.
27. Gündoğdu R, Yavuzer Y. Eğitim fakültesi öğrencilerinin öznel iyi oluş ve psikolojik ihtiyaçlarının demografik değişkenlere göre incelenmesi. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi.* 2012;23:115-131.
28. Ratanasiripong P, Wang CCD. Psychological well-being of Thai nursing students. *Nurse Education Today.* 2011;31(4):412-416. [\[Crossref\]](#)
29. Aydın E, Birol SŞ, Temel V. Üniversite takımlarında oynayan sporcuların psikolojik iyi oluş düzeylerinin belirlenmesi. *Journal of Human Sciences.* 2018;15(3):1541-1550. [\[Crossref\]](#)
30. Smith GD, Yang F. Stress, resilience and psychological well-being in Chinese under graduate nursing students. *Nurse Education Today.* 2017;49:90-95. [\[Crossref\]](#)
31. Eraslan M. Beden eğitimi ve spor yüksekokulu öğrencilerinin psikolojik iyi olma düzeylerinin yaş, cinsiyet ve spor yapma durumlarına göre incelenmesi. *Uluslararası Spor Bilimleri Dergisi.* 2015;1(1):14-21.
32. Diener E, Ryan K. Subjective well-being: A general overview. *S Afr J Psychol.* 2009;39:391-406. [\[Crossref\]](#)
33. Montes-Berges B, Augusto JM. Exploring the relationship between perceive demotional intelligence, coping, social support and mental health in nursing students. *Journal of Psychiatric and Mental Health Nursing.* 2007;14(2):163-171.
34. Terzi Ş. Üniversite öğrencilerinde kendini toparlama gücünün içsel koruyucu faktörlerle ilişkisi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi.* 2008;35(35):297-306.
35. He FX, Turnbull B, Kirshbaum, MN, Phillips B, Klainin-Yobas P. Assessing-stress, protective factors and psychological well-being among undergraduate nursing students. *Nurse Education Today.* 2018;68:4-12. [\[Crossref\]](#)
36. Luo Y, Wang H. Correlation research on psychological health impact on nursing students against stress, coping way and social support. *Nurse Education Today.* 2009;29(1):5-8. [\[Crossref\]](#)
37. Gibbons C, Dempster M, Moutray, M. Stress and eustress in nursing students. *Journal of Advanced Nursing.* 2008;61(3):282-290. [\[Crossref\]](#)