

Penil protezle seks

Prof. Dr. Fikret Erdemir, Dr. Mustafa Suat Bolat, Dr. Ekrem Akdeniz
Gaziosmanpaşa Üniversitesi Tıp Fakültesi Üroloji AD

Bir erkeğin en az altı ay süreyle cinsel performansa yetebilecek derecede bir penis ereksiyonu sağlayamama ve/veya devam ettirememesi durumu olarak tanımlanan erektil disfonksiyon (ED) erkeklerde en sık görülen cinsel işlev bozukluklarından biridir. Erektil disfonksiyon tedavisinde yaşam tarzı değişiklikleri, oral ilaçlar, vakum ereksiyon cihazı, intrakavernozal injeksiyon ve penil protez gibi tedavi yaklaşımları bulunmaktadır. Bunlar içerisinde penil protez son aşama tedavi yaklaşımı olarak bilinmektedir (1). Çeşitli çalışmalarda penil protez uygulamaları fosfodiesteraz tip 5 inhibitörleri, intrakavernozal injeksiyon gibi yöntemlerle karşılaştırılmış ve penil protezin nispeten daha etkili olduğu ortaya konulmuştur (2,3). Penil protez uygulamalarının 1970'li yıllara ait ilk sonuçlarına göre daha çok tedavi başarısı olarak cerrahi etkinlik ön plana çıkmış hasta memnuniyeti biraz daha geri planda kalmıştır. 1970 ve 2000 yılları arasında yapılan çalışmalarda genel memnuniyet %66–89 arasında değişirken bu tarihten sonra, cerrahi yöntemlerin daha etkili kullanılması, tecrübe, protezlerdeki gelişmeler ve enfeksiyon kontrol yöntemlerindeki gelişmelere bağlı olarak hasta memnuniyeti %92–100, partner memnuniyeti ise %91–95 arasında bildirilmiştir (4–7). Yine eski tarihlerde valide olmayan değerlendirme formlarının kullanıldığı ve sadece hekim değerlendirmelerini içeren yaklaşımların olduğu görülmektedir. Penil protez sonrası elde edilen yüksek memnuniyet oranlarının ileri yaşlarda da kendini gösterdiği anlaşılmaktadır. Buna göre 71 yaş üzeri yaklaşık 56 hastanın incelendiği bir çalışmada olguların %91'inin penil protezden memnun olduğu anlaşılmaktadır (8). Yine Chung ve arkadaşlarının 2006–2010 yılları arasında 216 olguyu inceledikleri ve 30 olgunun 75 yıl ve üzerinde olduğu bir çalışmada 75 yaş altı ve üstü yaş gruplarındaki memnuniyet oranlarının benzer olduğu görülmektedir (9). Al-Najaar ve arkadaşlarının 2009 yılındaki çalışmalarında da 174 primer olgunun 35'inin 70 yaş üzeri olduğu ve bu olguların da %83'ünün penil protezden memnun olduğu

anlaşılmaktadır (10). Bu çalışmada 18 olgu takipler sırasında yaşamlarını yitirmiştir. Avrupa'da ortalama yaşamın 79 yıl olduğu düşünülürse olguların yaklaşık 8–9 yıl boyunca kullanacakları protezi yaşamlarının son dönemlerinde dahi tercih ettikleri anlaşılmaktadır. Penil protez uygulanması sonrası memnuniyette erken dönemde başlayan düzelmenin 12. aya kadar artarak devam ettiği anlaşılmaktadır (11). Ortalama yaşları 56 yıl olan toplam 96 olgunun incelendiği bir çalışmada penil protez sonrası özellikle ilk 3 ayda hasta memnuniyetinin daha düşük olduğu ve birinci yılın sonunda anlamlı olarak arttığı anlaşılmıştır (12). Penil protez yerleştirilmesi sonrası ortaya çıkan memnuniyet oranları kadın ve erkekte farklı olabilmektedir. Bir çalışmada penil protez sonrası olguların %48'inin mükemmel, %50'sinin memnun ve %2'sinin memnun değilim cevabını verdiği partnerlerin ise %17'sinin mükemmel, %66'sının memnun ve %17'sinin kötü olarak tarif ettikleri anlaşılmaktadır (13). Buna göre partnerlerin memnuniyetinin daha düşük olduğu görülmektedir. Memnuniyetin zaman geçtikçe arttığı gerçeği unutulmamalıdır. Knoll ve arkadaşlarının çalışmalarında 3. ayda %44.3 olan çok memnunum ifadesinin 6. ayda %51.7'ye çıktığı görülmektedir (14).

Çalışmalarda olguların %1–10'unun memnun olmadığı komplikasyonlar sözkonusu olduğunda ise %20–30'unun memnun olmadığı anlaşılmaktadır (1,15–19). Örneğin 2008–2013 yılları arasında ortalama yaşları 55.7±9.4 yıl olan olgulara takılan penil protez sonrası genel memnuniyetin %88.9 ve partner memnuniyetinin %94.4 olduğu bir çalışmada ağrı, yetersiz sertlik ve penil kısalığın başlıca memnuniyetsizlik nedenlerinden olduğu anlaşılmaktadır (20,21). Geçirilen enfeksiyon ve komplikasyonların memnuniyetsizlikte önemli olduğu anlaşılmaktadır. Yetersiz penil uzunluk ya da penis kısalığı memnuniyetsizlik nedenleri içinde %30'lara kadar ulaşabilmektedir (21,22). Penil uzunluk için eksternal traksiyon, PDE5 inhibitörleri kullanımı, genişleyen protez, suspensuar ligament ser-

bestleştirilmesi ve penoskrotal web gibi yaklaşımlar önerilmiştir (23–25). Yine Mulhall ve arkadaşları protezle birlikte sildenafil sitrat verilmesinin glans penis boyutunda önemli etki yaptığını ortaya koymuştur (26). Yetersiz rijidite bir başka memnuniyetsizlik nedeni olup olguların genel olarak %76–87.1'inin rijiditeden memnun oldukları anlaşılmaktadır (19,27,28). Diğer mutsuzluk nedenleri ereksiyonun doğal olmayışı ve partnerlerin ön sevişme olmadığını belirtmeleri ile vajinal ağrıdır. Paranhos ve arkadaşlarının ortalama yaşları 62.68±9.96 yıl olan penil protezli olguları değerlendirdikleri çalışmalarında olguların %64'ünün normal seks yaptıklarını %48.9'unun lubrikan kullandıklarını bildirdikleri anlaşılmaktadır (29). Komplikasyonların giderilmesinin doğal olarak memnuniyet oranlarını arttırdığı bilinmektedir. Buna göre toplam 175 olgunun değerlendirildiği bir çalışmada başlangıçta %79 olan memnuniyet oranlarının komplikasyonların tedavi edilmesiyle %89'a çıktığı anlaşılmaktadır (30). Revizyon geçiren olgularda memnuniyetin belirgin olarak azalmasına rağmen olguların yinede cerrahi istedikleri ve yıllar içerisinde de mekanik komplikasyon oranlarının azalmasıyla memnuniyet oranlarını arttırdığı anlaşılmaktadır. Kadın ve erkekler birbirlerini etkileyebilmektedirler. Buna göre protez memnuniyeti yüksek olan erkek olguların partnerlerindeki FSFI skorları 25.09±6.79 olarak bildirilirken protezinden memnun olmayan erkeklerin kadın partnerlerde FSFI skorları 13.67±12.70 olarak bildirilmiştir (31). Bir başka durum ise hastaların beklentileridir. Kramer ve arkadaşlarının yaptığı bir çalışmada operasyon öncesi beklentileri alınan olgular içerisinde düşük beklenti skoruna sahip olanlarda ameliyat sonrası memnuniyetin daha yüksek olduğu tespit edilmiştir (32). Buna göre bazı olguların protezle birlikte mevcut organik durumlarının düzeleceği beklentisinde dahi olabilecekleri sözkonusu olduğundan bu olgular operasyon öncesi gerçekçi beklentilere sahip olunması için bilgilendirilmelidir. Bundan başka obsesyon, fobi, anksiyete, siklotimi, inkar ile ilaçmadde bağımlılığı olanlarda memnuniyet skorlarının daha düşük olduğu anlaşılmaktadır (33).

Penil protez sonrası memnuniyet üzerine ED süresi ve partner varlığının prediktif olmadığı üç parçalı olanlar arasında AMS ve Coloplast açısından fark olmadığı anlaşılmaktadır (34). Bir çalışmada 224 olgunun %20.1'ine iki parçalı %79.9'una ise üç parçalı penil protez takıldığı üç parçalı olanlarda genel memnuniyetin daha iyi olduğu

anlaşılmaktadır (35). Bu durum diğer çalışmalarda da ortaya konulmuştur (36,37). Memnuniyet skorlarının düşük olduğu bir başka durum ise penil fibrotik olgulardır (38). Bu olgularda penil kısıklık ve komplikasyonlar en önemli memnuniyetsizlik nedenleri olarak görülmektedir. Bundan başka, spinal hasar nedeniyle penil protez takılan olgulardaki memnuniyetinde düşük olduğu ortalama yaşları 58.9 yıl olan ve 11.7 yıllık takipleri olan bir çalışmada genel memnuniyetin %79.2 olduğu bunlar içerisinde %41.7'sinin çok memnun olduğu anlaşılmaktadır (39). Ancak, yinede spinal bozukluk nedeniyle penil protez takılanlarda erektil fonksiyonlardaki başarının %82.6'ya kadar çıkabileceği bildirilmiştir (40). Peyronie hastalığı olanlar bir başka grubu oluşturmaktadır. Bu olgularda da memnuniyet genel popülasyona göre daha kötüdür ve %40–48'lere kadar düşebilmektedirler. Bu olguların penisin kalem gibi olduğunu belirtmeleri ve deviasyon önemli şikayet noktaları olarak görülmektedir (41,42). Radikal prostatektomi sonrası penil protez takılanlar ile diğer nedenlerle protez takılanlar kıyaslandığında genel memnuniyetin ilk grupta nispeten daha kötü olduğu anlaşılmaktadır (43,44). Bütün bunları içine alan ortalama yaşları 59±14 yıl olan 114 olgulu bir çalışmada Peyronie hastalığı, radikal prostatektomi ve vücut kitle indeksi gibi parametrelerin çoklu değişkenli analizlerde memnuniyeti negatif olarak etkilediği anlaşılmıştır (44). Genel olarak penil protezli olguların %69–83'ünde koitus sıklığının arttığı anlaşılmaktadır (46–49). Bu çalışmaların birinde Bae ve arkadaşları tedavi öncesi 1.14±0.21 olan cinsel ilişki sıklığının penil protez sonrası 3.31±0.43 olduğunu bildirmişlerdir (50).

Penil protez takılan olguların %93–97'ye yakınının protezlerini düzenli olarak kullandığı bu oranın ileri yaşlarda %73'lere kadar düştüğü anlaşılmaktadır. Penil protezde genel memnuniyet oranları ile ilişkili olarak hastaların %85–98'inin bu operasyonu arkadaşlarına tavsiye edebilecekleri bildirilmiştir (50–52) (Tablo 1).

Holloway FB ve arkadaşları ise ortalama yaşları 58 olan 145 olgunun incelendiği bir çalışmada, olguların %42'sinin cinsellik dışı ilişkilerinin de düzeldiğini ifade etmektedirler (16). Protezin saklanması malleable protezlerde önemli bir sorun olmasına rağmen %76–%84'ünün memnun olduğu şişirme-indirme sorununun özellikle indirmede olmak üzere %91–%94 olduğu anlaşılmaktadır.

Erkeklerde cinsellik hemen her yaşta son derece önemli bir öge olarak kendini gösterdiği için cinsel işlev

Tablo 1. Penil protez sonrası memnuniyet oranları

Araştırmacı	Sayı	Yaş (yıl)	Protez tipi	Memnuniyet	Öneri
Carson ve ark (19)	372	57.6	AMS CX 700	%76.2	%88.2
Bettocchi ve ark (20)	80		AMS CX 700	%92	%97
Ferguson ve ark (27)	94	63	Dura II malleable	%76	%85
Lux ve ark (50)	146	58.7	Ambicor 2 parça	%85–76	%86
Levine ve ark (51)	131	56.8	Ambicor	%96.4–91.2	%92.9–90
Garber ve ark (52)	50		Mentor alfa 1	%98–96	%98

bozukluğunun giderilmesinde son basamak tedavi olan penil protezler kişilerin yaşamlarının son dekatında bile yaygın olarak uygulanmaktadır. Penil protez uygulanması sonrası memnuniyet oranlarının %90'ların üzerine çıktığı ve bu orana operasyonun ilk aylarından başlamak üzere 1. yılın sonuna doğru ulaşıldığı anlaşılmaktadır. Penil protez sonrası cinsel ilişki sıklığının arttığı, yaşa göre değişmekle birlikte olguların çoğunluğunun penil protezlerini düzenli olarak kullandıkları görülmektedir. Öte yandan penil pro-

tez öncesi üst düzeyde memnuniyetin yakalanması için başlangıçta hastalarla yan etkiler, komplikasyonlar ve protezin kullanılma şeklinin konuşulması gerçekçi beklentilerin ortaya konulması açısından son derece önemlidir. Kişilerin sosyal ilişkileri ve eşler arası ilişkileri de pozitif yönde etkileyen penil protezlerde üç parçalı olanlarda memnuniyet oranlarının daha iyi olduğu ve gelecekte protezlerin yapı ve tekniklerindeki gelişmelere paralel olarak memnuniyet oranlarının daha da iyi olacağı düşünülebilir.

Kaynaklar

- Hatzimouratidis K, Eardley I, Giuliano F, Moncada I, Salonia A. Guidelines on male sexual dysfunction: Erectile dysfunction and premature ejaculation. 2015;11-20.
- Sexton WJ, Benedict JF, Jarow JP. Comparison of long-term outcomes of penile prostheses and intracavernosal injection therapy. *J Urol.* 1998;159(3):811-5.
- Megas G, Papadopoulos G, Stathouros G, Moschonas D, Gkialas I, Ntoumas K. Comparison of efficacy and satisfaction profile, between penile prosthesis implantation and oral PDE5 inhibitor tadalafil therapy, in men with nerve-sparing radical prostatectomy erectile dysfunction. *BJU Int.* 2013;112(2):169-76.
- Garrido-Abad P, Rosselló-Barbará M, Sabino-Galdona J, Fernández-Arjona M, Rosselló-Gayá M. 100 cases of three-piece Inflatable Penile Prosthesis with new scrotal pump: Evaluation of 3 specialised centres. *Arch Esp Urol.* 2015;68(4):416-423.
- Vitarelli A, Divenuto L, Fortunato F, Falco A, Pagliarulo V, Antonini G. Long term patient satisfaction and quality of life with AMS700CX inflatable penile prosthesis. *Arch Ital Urol Androl.* 2013;85(3):133-7.
- Ohl DA, Brock G, Ralph D, Bogache W, Jones L, Munarriz R, Levine L, Ritenour C. Prospective evaluation of patient satisfaction, and surgeon and patient trainer assessment of the Coloplast titan one touch release three-piece inflatable penile prosthesis. *J Sex Med.* 2012;9(9):2467-74.
- Jensen JB, Madsen SS, Larsen EH, Jensen KM, Kirkeby HJ. Patient and partner satisfaction with the Mentor Alpha-1 inflatable penile prosthesis. *Scand J Urol Nephrol.* 2005;39(1):66-8.
- Villarreal HG, Jones L. Outcomes of and satisfaction with the inflatable penile prosthesis in the elderly male. *Adv Urol.* 2012;2012:240963. doi: 10.1155/2012/240963. Epub 2012 May 29.
- Chung E, Solomon M, DeYoung L, Brock GB. Clinical outcomes and patient satisfaction rates among elderly male aged ≥ 75 years with inflatable penile prosthesis implant for medically refractory erectile dysfunction. *World J Urol.* 2014;32(1):173-7.
- Al-Najar A, Naumann CM, Kaufmann S, Steinbach-Jensch A, Hamann MF, Jünemann KP, van der Horst C. Should being aged over 70 years hinder penile prosthesis implantation? *BJU Int.* 2009;104(6):834-7.
- Falcone M, Rolle L, Ceruti C, Timpano M, Sedigh O, Preto M, Gonella A, Frea B. Prospective analysis of the surgical outcomes and patients' satisfaction rate after the AMS Spectra penile prosthesis implantation. *Urology.* 2013;82(2):373-6.
- Mulhall JP, Ahmed A, Branch J, Parker M. Serial assessment of efficacy and satisfaction profiles following penile prosthesis surgery. *J Urol.* 2003;169(4):1429-33.
- Montorsi F, Rigatti P, Carmignani G, Corbu C, Campo B, Ordesi G, Breda G, Silvestre P, Giannusso B, Morgia G, Graziottin A. AMS three-piece inflatable implants for erectile dysfunction: a long-term multi-institutional study in 200 consecutive patients. *Eur Urol.* 2000;37(1):50-5.
- Knoll LD, Henry G, Culkin D, Ohl DA, Otheguy J, Shabsigh R, Wilson SK, Delk li J. Physician and patient satisfaction with the new AMS 700 momentary squeeze inflatable penile prosthesis. *J Sex Med.* 2009;6(6):1773-8.
- Natali A, Olianias R, Fisch M. Penile implantation in Europe: successes and complications with 253 implants in Italy and Germany. *J Sex Med.* 2008;5(6):1503-12.
- Holloway FB, Farah RN. Intermediate term assessment of the reliability, function and patient satisfaction with the AMS700 Ultrex penile prosthesis. *J Urol.* 1997;157(5):1687-91.
- Bernal RM, Henry GD. Contemporary patient satisfaction rates for three-piece inflatable penile prostheses. *Adv Urol.* 2012;2012:707321. doi: 10.1155/2012/707321. Epub 2012 Jul 26.
- Martínez-Salamanca JJ, Mueller A, Moncada I, Carballido J, Mulhall JP. Penile prosthesis surgery in patients with corporal fibrosis: a state of the art review. *J Sex Med.* 2011;8(7):1880-9.
- Carson CC, Mulcahy JJ, Govier FE. Efficacy, safety and patient satisfaction outcomes of the AMS 700CX inflatable penile prosthesis: results of a long-term multicenter study. *AMS 700CX Study Group. J Urol.* 2000;164(2):376-80.
- Simsek A, Kucuktopcu O, Ozgor F, Ozkuvanci U, Baykal M, Sarilar O, Gurbuz ZG. Self and partner satisfaction rates after 3 part inflatable penile prosthesis implantation. *Arch Ital Urol Androl.* 2014;86(3):219-21.
- Obadia F, Mouracade P, Terrier JE, Amiel J, Gigante M, Li G, Chevallier D. Inflatable penile prosthesis: satisfaction rate, result, prognostic factors. Prospective study on 50 primooperated patients in CHU of Nice between 2000 and 2009. *Prog Urol.* 2013;23(16):1419-27.
- Bettocchi C, Palumbo F, Spilotros M, Lucarelli G, Palazzo S, Battaglia M, Selvaggi FP, Ditunno P. Patient and partner satisfaction after AMS inflatable penile prosthesis implant. *J Sex Med.* 2010;7(1 Pt 1):304-9.

23. Levine LA, Rybak J. Traction therapy for men with shortened penis prior to penile prosthesis implantation: a pilot study. *J Sex Med.* 2011;8(7):2112-7.
24. Shaeer O. Supersizing the penis following penile prosthesis implantation. *J Sex Med.* 2010;7(7):2608-16.
25. Borges F, Hakim L, Kline C. Surgical technique to maintain penile length after insertion of an inflatable penile prosthesis via infrapubic approach. *J Sex Med.* 2006;3(3):550-3.
26. Mulhall JP, Jahoda A, Aviv N, Valenzuela R, Parker M. The impact of sildenafil citrate on sexual satisfaction profiles in men with a penile prosthesis in situ. *BJU Int.* 2004;93(1):97-9.
27. Ferguson KH, Cespedes RD. Prospective long-term results and quality-of-life assessment after Dura-II penile prosthesis placement. *Urology.* 2003;61(2):437-41.
28. Goldstein I, Newman L, Baum N, Brooks M, Chaikin L, Goldberg K, McBride A, Krane RJ. Safety and efficacy outcome of mentor alpha-1 inflatable penile prosthesis implantation for impotence treatment. *J Urol.* 1997;157(3):833-9.
29. Paranhos M, Andrade E, Antunes AA, Barbieri AL, Claro JA, Srougi M. Penile prosthesis implantation in an academic institution in Latin America. *Int Braz J Urol.* 2010;36(5):591-601.
30. Gerstenberger DL, Osborne D, Furlow WL. Inflatable penile prosthesis: follow-up study of patient-partner satisfaction. *Urology.* 1979;14(6):583-7.
31. Gittens P, Moskovic DJ, Avila D Jr, Chandrashekar A, Khera M, Lipshultz LI. Favorable female sexual function is associated with patient satisfaction after inflatable penile prosthesis implantation. *J Sex Med.* 2011;8(7):1996-2001.
32. Kramer AC, Schweber A. Patient expectations prior to coloplast titan penile prosthesis implant predicts postoperative satisfaction. *J Sex Med.* 2010;7(6):2261-6.
33. Trost LW, Baum N, Hellstrom WJ. Managing the difficult penile prosthesis patient. *J Sex Med.* 2013;10(4):893-906.
34. Brinkman MJ, Henry GD, Wilson SK, Delk JR, Denny GA, Young M, Cleves MA. A survey of patients with inflatable penile prostheses for satisfaction. *J Urol.* 2005;174(1):253-7.
35. Song WD, Yuan YM, Cui WS, Wu AK, Zhu YC, Liu J, Wang L, Bai GY, Peng J, Zhang ZC, Gao B, Guo YL, Lue TF, Xin ZC. Penile prosthesis implantation in Chinese patients with severe erectile dysfunction: 10-year experience. *Asian J Androl.* 2013;15(5):658-61.
36. Al Ansari A, Talib RA, Canguven O, Shamsodini A. Axial penile rigidity influences patient and partner satisfaction after penile prosthesis implantation. *Arch Ital Urol Androl.* 2013;85(3):138-42.
37. Bernal RM, Henry GD. Contemporary patient satisfaction rates for three-piece inflatable penile prostheses. *Adv Urol.* 2012;2012:707321. doi: 10.1155/2012/707321. Epub 2012 Jul 26.
38. Trost LW, McCaslin R, Linder B, Hellstrom WJ. Long-term outcomes of penile prostheses for the treatment of erectile dysfunction. *Expert Rev Med Devices.* 2013;10(3):353-66.
39. Kim YD, Yang SO, Lee JK, Jung TY, Shim HB. Usefulness of a malleable penile prosthesis in patients with a spinal cord injury. *Int J Urol.* 2008;15(10):919-23.
40. Zermann DH, Kutzenberger J, Sauerwein D, Schubert J, Loeffler U. Penile prosthetic surgery in neurologically impaired patients: long-term followup. *J Urol.* 2006;175(3 Pt 1):1041-4.
41. Montorsi F, Guazzoni G, Bergamaschi F, Rigatti P. Patient-partner satisfaction with semirigid penile prostheses for Peyronie's disease: a 5-year followup study. *J Urol.* 1993;150(6):1819-21.
42. Usta MF, Bivalacqua TJ, Sanabria J, Koksai IT, Moparty K, Hellstrom WJ. Patient and partner satisfaction and long-term results after surgical treatment for Peyronie's disease. *Urology.* 2003;62(1):105-9.
43. Bozkurt IH, Arslan B, Kozacioglu Z, Yonguc T, Degirmenci T, Gunlusoy B, Minareci S. Does the etiology affect the outcome and satisfaction rates of penile prosthesis implantation surgery? *Kaohsiung J Med Sci.* 2014;30(11):570-3.
44. Menard J, Tremmeaux JC, Faix A, Pierrelvein J, Staerman F. Erectile function and sexual satisfaction before and after penile prosthesis implantation in radical prostatectomy patients: a comparison with patients with vasculogenic erectile dysfunction. *J Sex Med.* 2011;8(12):3479-86.
45. Akin-Olugbade OI, Parker M, Guhring P, Mulhall J. Determinants of patient satisfaction following penile prosthesis surgery. *J Sex Med.* 2006;3(4):743-8.
46. Goldstein I, Newman L, Baum N, Brooks M, Chaikin L, Goldberg K, McBride A, Krane RJ. Safety and efficacy outcome of mentor alpha-1 inflatable penile prosthesis implantation for impotence treatment. *J Urol.* 1997;157(3):833-9.
47. Henry GD, Brinkman MJ, Mead SF, Delk JR, Cleves MA, Jennermann C, Wilson SK, Kramer AC. A survey of patients with inflatable penile prostheses: assessment of timing and frequency of intercourse and analysis of implant durability. *J Sex Med.* 2012;9(6):1715-21.
48. Salama N. Satisfaction with the malleable penile prosthesis among couples from the Middle East--is it different from that reported elsewhere? *Int J Impot Res.* 2004;16(2):175-80.
49. Bae JH, Song PH, Kim HT, Moon KH. Assessment of erectile and ejaculatory function after penile prosthesis implantation. *Korean J Urol.* 2010;51(3):202-7.
50. Lux M, Reyes-Vallejo L, Morgentaler A, Levine LA. Outcomes and satisfaction rates for the redesigned 2-piece penile prosthesis. *J Urol.* 2007;177(1):262-6.
51. Levine LA, Estrada CR, Morgentaler A. Mechanical reliability and safety of, and patient satisfaction with the Ambicor inflatable penile prosthesis: results of a 2 center study. *J Urol.* 2001;166(3):932-7.
52. Garber BB. Mentor Alpha 1 inflatable penile prosthesis: patient satisfaction and device reliability. *Urology.* 1994;43(2):214-7.