

OTOKRİTİK

**SSK TEPECİK HASTANESİ DERGİSİ'NİN
İLK ON YIL ANALİZİ****Ragıp KAYAR****SUMMARY:**

The rate of original paper in our journal was 52.8 percent during first ten year period (1991-2000). Seventy two percent of inner papers were sent to outer reviewers. It shows that we undertake objective scientific control. The rate of submitted papers from outside institutions was decreased from 71.5 percent to 33.3 percent during the same period.

The production of scientific writing was decreased (the number of papers decreased 48 percent, and the number of pages 29 percent) as well.. These changes were the main reason of high rate of issuance delay (79 percent of issues had a mean of 7 months delay)

(Keywords: Medical Journals, Peer Rewieiving, Publishing)

ÖZET:

Dergimizin editörlük uygulamaları ilk 5 ve son 5 yıllık iki ayrı dönem halinde kıyaslanan on yıllık bir süre için değerlendirilmiştir.

Dergimizin geriye dönük incelenmesinde orijinal yayın oranının (%50.8) TÜBİTAK standartlarına uygun olduğu saptandı.

Kurum içi yazıların %71.9'u kurum dışı hakemlere gönderilmiştir. Bu da bilimsel denetimimizin yansız olduğunu gösterir.

İlk ve son 5 yıl rakamları kıyaslandığında; Yayına kabul edilenler makaleler içinde kurum dışı kaynakların oranı %71.5'dan %33.3'e düşmüştür.

Derginin bilimsel yazı üretimi (makale sayısı %48.1, sayfa sayısı %29) azalmıştır.

Bu son iki değişimden dolayı dergimizdeki sayıların %78.9'u geç (gecikme ortalaması: 7 ay) yayınlanmıştır.

(Anahtar Sözcükler: Hakemlik, Tıp Dergileri, Yayıncılık)

Ülkemizdeki tıp dergilerinin bilimsel düzeyini inceleyen çok az çalışma yapılmıştır. Bu tür çalışmaların artması; yeni çıkacak dergiler için bir sıçrama tahtası ve yön belirleme işlevi bir yana, çıkmakta olan dergilerin politikalarına da olumlu katkılar sağlayacaktır.

İleride dergilerimizin bilimsel düzeylerini inceleyecek ve birbirleriyle kıyaslayacak olan araştırmacılara yararlı olur amacıyla bu on yıllık otokritik raporunu ortaya koyduk.

Bu amaçla yaptığımız çalışmada rotamızdaki sapmaların kaynağına indik, ak-sayan ve eksik yanlarımızı araştırdık.

GEREÇ VE YÖNTEM

Dergimizin 10 yıllık analizi iki bölümde ve iki ayrı zamanda yapılmıştır:

İlk 5 yıl analizi dergimizin 6'ncı cilt (1-2)nci sayısının 130-4'ncü sayfalarında bildirilmiştir. (1). Bu raporda derginin kuruluş ve tarihçesi yer almaktadır. Bu yazıdan;

1. Cilt 2, Sayı 2'den itibaren her sayıda konuk incelemelere yer verildiği,
2. İngilizce makale yayınlanan son sayının Cilt 5, Sayı 2-3 olduğu,
3. Cilt 3, Sayı 1-3'ten itibaren istatistik konsültasyonların başladığı,
4. Cilt 4, Sayı 1-3'ten itibaren İngilizce düzeltmeler görevlendirildiği,
5. İlk 5 yılın konu-yazar dizininin Cilt 6, Sayı 1-2'de verildiği [İlk 10 yılın konu-yazar dizini ise Cilt 11, Sayı 1'de verildiği] (2) anlaşılmaktadır.

⊙ Baskı gecikmeleri hesaplanırken yılda üç sayı üzerinden ilk sayı için 4.üncü, ikinci sayı için 8.inci, üçüncü sayı için 12.inci ay esas alınmıştır. 1-3 gibi tek sayılarda 1.inci sayının çıkması gereken ay esas alınmıştır.

19 sayıdan sadece 10'u tek sayıdır. 9 sayı ise birden fazla sayıları kapsamaktadır.

Tablo ve metinde kullanılan kısaltmalar:

TEH: Tepecik Eğitim Hastanesi, EÜTF: Ege Üniv. Tıp Fak., 9 EÜTF: 9 Eylül Üniv.

Tıp Fak., AEH: Atatürk Eğitim Hstn., İY: İnceleme Yazısı, DA: Deneysel Araştırma, KA: Klinik Araştırma, OS:Olgu Sunumu

SONUÇ VE BULGULAR

Derginin Basılma Düzeni:

Dergimizin basılma düzeni Tablo 1'de gösterilmiştir. Buna göre ilk 5 yılda 10, ikinci beş yılda 9 sayı çıkarılabilmiş, basılan sayfa sayısı ise ilk 5 yılda 844 sayfa iken, ikinci 5 yılda 599 olmuş, toplam 1443 sayfa basılmıştır.

Sayıların düzenine bakıldığında ilk 5 yılda ilk 4 sayı dışında 6 sayıda (%60) 1-11 ay (ort. 3.2 ay) ikinci 5 yılda basılan 9 sayının 8'inde (%89) 4-16 ay (ort. 8.1 ay) gecikme olmuştur.

Bu da ilk 5 yıldaki hızlı ve tempolu yayına kıyasla ikinci 5 yılda daha yavaş ve gecikmeli bir yayın yapıldığını gözler önüne sermektedir.

TABLO 1. Sayıların Basılış Tarihleri ve Gecikme Süreleri

YIL	VOL.	SAYI	ÇIKTIĞI TARİH	GEÇİKME (ay)
1991	1	1	3.91	-
		2	7.91	-
		3	10.91	-
1992	2	1	4.92	-
		2	9.92	1
		3	6.93	6
1993	3	1-3	3.94	11
1994	4	1-3	9.94	5
1995	5	1	6.95	2
		-	2-3	3.96
1996	6	1-2	12.96	11
		3	11.97	11
1997	7	1-3	8.98	16
1998	8	1-3	3.99	11
1999	9	1	4.99	-
1999	9	2-3	4.00	8
2000	10	1	10.00	6
		2	2.01	6
		3	4.01	4

Makalelerin Hazırlandığı Kurumlar

Dergimizde bazıları makalelerin ku-

rumlara göre dağılımı Tablo 2'de incelenmektedir. Buna göre ilk 5 yıllık dönemde hastanemizdeki çalışmaların oranı %28.5'ten %66.7'ye, toplamda %45.3'e çıkmış olması artık "kendi içinde" yayın yapan bir dergi haline dönüşümü göstermektedir. Nitekim ilk dönemde 29 farklı kurumdan (ilk 3 kurum olan TEH, EÜTF ve 9 EÜTF hariç) yazı gelirken ikinci dönemde bu sayı 12'ye düşmüştür.

TABLO 2. Basılı Makalelerin Hazırladığı Kurumlar

	İlk 5 yıl	2.nci 5 yıl	Toplam
TEH	41 (28.5)	76 (66.7)	117 (45.3)
EÜTF	29 (20.1)	19 (16.7)	48 (18.6)
9 EÜTF	13 (9.0)	6 (5.2)	19 (7.4)
SSK İzmir	6 (4.2)	-	-
AEH	6 (4.2)	-	-
SSK Ege Doğumevi	5 (3.4)	-	-
Diğer	44 (*)	13 (**)	
	144	114	258

(*) 29 farklı kurumdan (**) 12 farklı kurumdan

Basılan Makale Sayı ve Türleri

İlk 5 yılda basılan 216 makaleye karşın, İkinci 5 yılda 112 makale yayınlanmıştır. Azalma %48.1'dir. İçerik dağılımına bakıldığında (Tablo 3) ilk 5 yılda olgu sunumu (%25) ve inceleme yazıları (%12.5) toplamı (%37.5) klinik (%32.4) ve deneysel (%2.3) araştırmalar toplamını (%34.7) çok az aşarken ikinci beş yılda olgu sunumu (%17) ve inceleme yazısı (17.9) toplamı (%34.9) klinik (%50.9) ve deneysel (%1.8) araştırmalar toplamının (%52.7) çok altında kalmıştır (Tablo 3).

Ayrıca ilk 5 yılda 12'si biyografi (anma veya onur), 20'si kitap ve 6'sı dergi tanıtımı olmak üzere 38 yazı yayınlanırken, İkinci 5 yılda bu sayı 10'a (3 biyografi, 5 kitap tanıtımı, hastaneye kazandırılanlar 2) düşmüştür. (Tablo 4).

Yayınlanan Sayfa Sayısı

İlk 5 yılda 844, ikinci 5 yılda ise 599 sayfa yazı yayınlanmıştır. Düşüş oranı %29 olmuştur (Tablo 5).

TABLO 3. Basılı Makalelerin Sayı ve Türleri

	İY	DA	KA	OS	Diğer(*)	Topl.
1991	4	2	17	18	11	52
1992	8	2	23	15	28	76
1993	4	1	7	4	6	22
1994	3	0	5	3	5	16
1995	8	0	18	14	10	44
Toplam	27	5	70	54	60	216
1996	11	1	19	5	6	42
1997	1	1	6	2	1	11
1998	1	0	10	1	3	15
1999	5	0	10	2	2	19
2000	2	0	12	9	2	25
Toplam	20	2	57	19	14	112
G. Toplam	47	7	127	73	74	328

(*) Mektup, Editöryel Yorum, Ek tartışma, Tıp Tarihi... v.s.

TABLO 4. Diğer Yazı Türleri

	Biyografi Tanıtımı	Kitap	Dergi Tanıtımı	Hastanede Yenilikler
1991-95	12	20	6	-
1996-00	3	5	2	2

TABLO 5. Yayınlanan sayfa sayısı

Cilt	Sayılarıdaki Sayfa Adedi	Toplam
1	66+83+55	204
2	87+85+83	255
3	96	96
4	77	77
5	103+109	212
1-5	Toplamı	844
6	141+84	225
7	56	56
8	72	72
9	54+56	110
10	58+41+40	136
6-10	Toplamı	599
	Genel Toplam	1443

İlk Yapılandırılmış Özet:

Dergimizde ilk yapılandırılmış özet 1999'da (Cilt 9 Sayı 1) yayınlanmıştır. Yapılandırılmış özet (Amaç, Gereç ve Yöntem, Bulgular ve Sonuç) Bölümlerinden oluşmaktadır.

Derginin Dili:

İlk 5 yıl dergide iki dilde (Türkçe ve İngilizce) makale yayınlanmıştır. 1996'dan itibaren İngilizce yazı kabul edilmemiş ve basılmamıştır. Bu kural halen yürürlüktedir.

Hakem Raporları:

İlk yıl (Cilt 2 Sayı 1 dahil) yazıların bazıları danışma kurul üyelerine gönderilirken,

İkinci (Cilt 2, Sayı 2'den itibaren) ve daha sonraki yıllar danışma kurulu dışındaki hakemlere görev verildi. Bu hakemler için katkıda buldukları sayıda teşekkür yayınlanmaya başlandı.

İlk 5 yılda kaç hakem raporu ve yayın başvurusu olduğu, kabul ve çekilme sayıları düzenli bir kayıt sistemi olmadığından belirlenemedi.

Bu kayıtlar ikinci 5 yılda tutulabildi.

İkinci 5 yılda 151 başvuru için 138 hakem tarafından 240 rapor düzenlenmiştir. Bu rakamlara istatistik raporları dahil edilmemiştir. Her yayın başına düşen rapor sayısı 1.59 olmuştur. Her yazı için en az 2 hakeme (bazen 3) başvurulduğuna göre aradaki eksiklik davetli yazıların hakeme gönderilmeyişlerinden kaynaklanmıştır.

İlk 5 yılda ise 465 hakem raporu elde edilmiştir (Bakınız: Cilt: 5, Sayı: 2-3, Editörden)

Hakemlerin Kurumları

TABLO 6. Dergimizde görev alan hakemlerin kurumları:

	İlk 5 Yıl		İkinci 5 Yıl	
	Sayı	%	Sayı	%
TEH	?		27	(19.6)
EÜTF	36	(28.3)	39	(28.3)
9 EÜTF	22	(17.3)	42	(30.4)
AEH	11	(8.7)	8	(5.8)
Diğer	57	(44.9)	22	(15.9)

Tablo 6'dan da görülebileceği gibi ilk 5 yıllık dönemde TEH'deki hakem sayıları

kayıtların yetersiz tutulmasından dolayı belirlenememiştir.

İkinci 5 yılda ise TEH'nin bütün içindeki payı yalnızca %19.6 olmuştur.

İnceleme Süresinde Zaman Faktörü:

Dergimize başvuran yazıların yayınlanana kadar geçen süreler bir başka çalışmamızda incelenmiştir (3). 5 Ocak 1996 - 28 Nisan 1998 arasında başvuran 49 makalenin incelendiği bu çalışma sonuçlarına göre hakem raporlarını elde etme süresi ortalama 26 gün, Editör yanıtı ortalama 103 gün, yazarın yanıt süresi ortalama 54 gün ve yayına başvuru ile yayınlanma arası toplam süre ise ortalama 12.7 ay olmuştur. Böylece baskıya hazır materyelin basılı hale gelme süresi ortalama 6 ay olarak hesaplanmıştır.

Yansız Bilimsel Denetim:

Bir kurum dergisinin yansız bilimsel yazı yayınlabilmesi için kurum içi yazılarını dış hakemlere, kurum dışı yazılarını da kurum içindeki veya üçüncü kurumlardaki hakemlere inceletmesi gerekir. Böylelikle yansız bir denetim yapılmış olur.

Daha önce yayınladığımız bir çalışmada bu durumu araştırdık (4).

15 Ekim 1996 - 15 Ekim 1998 arasında dergimize başvuran 56 makale dosyası incelenerek değerlendirmeye alınan 47 makale değerlendirildi (Tablo7).

TABLO 7. Dergimizde yansız bilimsel denetim

	Makaleyi Hazırlayan Kurum		Hakemlerin Kurumu	
	Sayı	%	S	%
TEH	24	51.0	32	28.1
EÜTF	11	23.4	24	21.0
9 EÜTF	3	6.4	37	32.5
Diğer	9	18.9	21	18.4
Toplam	47		114	

Buradan çıkarılacak sonuç;

Kurum içinde gelen yayınların neredeyse büyük bir çoğunluğu kurum dışı (%71.9) hakemlerce incelenmektedir. İlginç olan, %49'u kurum dışı başvuru olan

makalelerin yalnızca %28'i hastanemizdeki hakemlerce incelenebilmiştir. Bunun anlamı, %21'lik bir bölümün (başka bir oranlamayla kurum dışından başvuran makalelerin %43'ü) incelenmesi için hastanemizde uygun hakem bulunamayışıdır. Bu durumda hakemler başvuran kurumun dışındaki kurumlardan seçilmişlerdir.

Kent ve Kurum Dışı Yayın Oranı:

Derginin yaygınlığının göstergesi olarak basıldığı kurumun dışındaki kurumların (kent içi ve dışı) oranı önemlidir. Bu oranlar daha önceki bir çalışmamızda (4) incelenmiştir. Son 5 yılda bu oranda önceki yıllara göre belirgin bir düşüş olmuştur. Kent dışı makalelerin payı %34.5'lardan %7'ye kurum dışı makalelerin oranı ise %65.5'lardan %33'lere gerilemiştir. Bu ise dergimizin giderek kendi içine döndüğünü göstermektedir (Tablo 8).

TABLO 8. Kent ve Kurum Dışı Yayın Oranı (%)

	Kent dışı	Kurum dışı
1991	13.3	46.7
1992	34.5	65.5
1996-98	12.8	49.0
1996-00	7.0	33.3

Makale Kabul ve Red Oranları:

İlk 5 yıla ait veriler kayıt yetersizliğinden değerlendirilememiştir.

Dergimize 1.1.96 - 1.1.2001 tarihleri arasında 151 başvuru olmuş 5 makale reddedilmiş, 39 makale önerilen değişiklikler karşısında çekilmiş ve 107'si yayınlanmıştır. Kabul oranı %70.9, red oranı ise (çekilenler dahil edilerek) %29.1 olmuştur (Tablo 9).

TABLO 9: Makale Kabul ve Red Oranları

Dergi Adı	Yıl	Makale Sayısı	Çekilen veya Reddedilen Makale (%)
Cerrahpaşa TFD (5)	1979	123	8.0
Tur J Pediatrics (6)	1996	588	19.8
Ulusal Cer D (7)	1996	91	49.7
Türk Tıp D (8)	1988	124	23.0
" " " (9)	1999	148	29.0
Tanısal Gör Rad D (10)	1996	75	30.7
" " " " (11)	1999	69	18.8
Nörolojik Bil D (12)	1994	199	12.0
T Kardiyoloji Arşivi (13)	1994	105	34.0
" " "	1996	-	39.0
" " "	1997	-	42.0
" " " (14)	1998	-	52.0
" " " (15)	1999	-	46.0
9 Eylül ÜTF Derg (16)	1995-99	228	17.5
SSK Tepecik Hastn D	96-00	151	29.1

TABLO 10: Yerli Tıp Dergilerinde Orijinal Araştırmaların Oranı(8)

		TümMakale (S)	%
Cerrahpaşa TFD	1979	460	54.5
Türk Tıp D		124	54.2
Nörolojik Bil D		469	36.0
T Kardiyol Arş		69	74.0
Kadın Doğum D (Medial)		329	78.0
9 Eylül ÜTF Derg (16)	1995-99	188	63.3
SSK Tepecik Hastn Derg	1991-95	156	48.1
	1996-00	98	60.0

Orjinal Araştırmaların Oranı

Bir derginin bilimsel değerini artıran etkenlerden biri de içeriğinde yeralan orjinal çalışmaların oranıdır. TÜBİTAK Tıp Dizini'ne kabul edilecek dergilerde bu oranın %50'nin üstünde olma koşulu vardır. Dergimiz ilk 5 yılda bu orana yaklaşmış, ikinci beş yılda ise bunu istenen yönde aşmıştır (Tablo 10).

Derginin Konu-Yazar Dizinleri:

Dergimiz ilk 2 yıl ve 1995'in son sayılarında yıllık konu ve yazar dizini yayınlanmıştır (Tablo 11)

1996 ve 2001'in ilk sayılarında ise 5 ve 10 yıllık konu ve yazar dizinlerine yer verilmiştir.

TABLO 11. Konu-Yazar Dizinlerinin Yer aldığı Sayılar

Yıl	Cilt	Sayı	Dönem
1991	1	3	1991
1992	2	3	1992
1995	5	2-3	1995
1996	6	1-2	1991-95
2001	11	1	1991-2000

TÜBİTAK Tıp Dizini:

Dergimiz 1995 yılında Türk Tıp Dizini'ne başvurmaksızın alınmış ve 1996 yılında haberimiz olmadan çıkarılmıştır. Diziden çıkarılma nedeni büyük olasılıkla dergimizin dzensiz yayımlanması olmuştur. Dizine alınmamız için Eylül 2002'de başvuru yapmış olmasına rağmen 31 Aralık 2002 itibarı ile henüz dizine alınmış durumda değiliz.

TARTIŞMA

Dergimiz ekonomik sorun olmadığı halde başvuru azlığı ve hakemli dergi olması nedeniyle düzenli çıkamamaktadır. (Tablo 1)'den de anlaşılacağı gibi sadece ilk 3 sayı ve 1999'daki ilk sayı gecikmesiz çıkmış, geri kalan 15 sayı (%78.9) gecikmeli çıkmıştır. Bunu önlemenin yolu belki dergiyi daha geniş bir yazar kitlesine ulaştırmakta yatmaktadır. Otoriteler bu sorundan yakınan dergilerin birleşmesini önermektedirler. Bizimle birleşebilecek tek

dergi SSK İzmir Hstn. Derg.'sidir. İkinci bir seçenek de Atatürk Eğitim Hstn. (eski İzmir Devlet Hstn.) Dergisidir.

Başlangıçta yarısı, sonraları 2/3'si kurum dışı yayınları yayınlayan dergimizde bu bölümün oranı 1996'dan sonra önce yarıya sonra 1/3'e düşmüştür (Tablo 8). Buna paralel olarak kent dışı yazıların oranı ise %34.5'tan %7'ye düşmüştür.

Yayınlanan çalışmaların orjinallik oranı (klinik ve deneysel araştırmaların, tüm yazıların-derleme ve olgu sunumları dahil -toplamına oranı) %48'1'den %60.2'ye çıkmıştır. Ülkemizdeki diğer dergilerde bu oran %36-78 arasında değişmektedir (Tablo 10).

Dergimizdeki bilimsel denetimin yansızlığı incelendiğinde; basılı yazıların %51'i kurumumuzda hazırlanmışken hakemlerin %80.4'ü kurumumuz dışından seçilmişlerdir. Basılan %49 kurum dışı yazı oranına karşılık kurum içi hakem oranımız %20'de kalmıştır (Tablo 6). Bu da kurum dışından gelen yazıları, kurumumuzda inceleyecek yeterli sayıda uzman bulunmadığını gösterir. Bu ise hekim fazlalığının yaşandığı bir eğitim kurumu olan hastanemizdeki hekimlerin bilimsel düzeyi yansıtan anlamlı bir veridir.

Dergimizin red oranı %29 olarak bulunmuştur. Diğer yerli dergilerde bu oran %8-52 arasında değişmektedir. Tablo 9'daki listeye göre dergimizin makale red oranı kıyaslanan diğer 8 dergiden yalnızca 2'sindeki orandan düşük kalmıştır. Yani, sadece iki dergi (Ulusal Cerrahi ve T Kardiyoloji Arşivi)'nin red oranları bizim oranımızı aşmaktadır. Bu da çoğu dergilere kıyasla bilimsel denetimimizin daha titiz olduğunu yansıtmaktadır.

Dergimizin dil politikası da başvuruları azaltan bir etken olabilir. Çünkü 1996'dan beri İngilizce yayın kabul etmemekteyiz. Daha önceki dönemde ise (1991-95) 7 İngilizce makale yayınlanmıştır.

Dergimizin TÜBİTAK Tıp Dizinine (TTD) giremeyişi ayrıca ele almak gerekir: Bize göre dizine alınmak için TÜBİTAK'ın koymuş olduğu kurallara dergimiz "düzenli basılma" dışında uyumaktadır.

Ancak 19-20 Eylül 2002'de İstanbul'da yapılan I. Ulusal Tıbbi İletişim Sempozyumu'nda birçok tanınmış editörün de dile getirdiği gibi derginin bilimsel kalitesinden taviz vererek düzenli basım gerçekleştirilebilir. Ancak amaç bu mudur?

Bizim Türk Tıp Dizi'nin oluşturulması ve işleyişine ait yorumlarımız şöyledir:

1. Türkiye'de yayınlanan bütün Tıp dergileri TTD'ye alınmalıdır. Bu şekilde ülkede yapılan tüm bilimsel çalışmalar kayıt altına alınabilecektir. Dizin aracılığı ile tüm araştırmacılar birbirini izleyebilecektir. Dizinin asıl amacı da bunu sağlamak olmalıdır.

2. Dizde yeralan dergiler TÜBİTAK'ın belirleyeceği ölçütler çerçevesinde kategorilere ayrılmalıdır. Örneğin tüm ölçütlere haiz dergiler (A) kategorisine, bazı ölçütleri eksik olanlar (B) ve ölçütleri çok eksik ve yetersiz olanlar (C)'ye alınabilir.

3. İstanbul'daki Sempozyum'da (I. Ulusal Tıbbi İletişim Sempozyumu) başlatılacağını sevinerek öğrendiğimiz "Atıf Dizinleri" oluşturulmalıdır. Asıl bu dizinler dergilerin gerçek değerini ortaya çıkaracaktır.

4. A kategorisine giren dergilere devlet desteği ve teşvik sağlanmalıdır.

Bu raporla örneğini verdiğimiz gibi her dergi editör(ler)ünün belirli aralıklarla bu analizleri yapmasının, derginin gelişim eğrisini çizerek geleceğe yönelik beklentilerin belirlenmesi için şart olduğunu düşünüyorum. Nitekim bu rapor Aralık 2002'ye kadar sürdürdüğüm editörlük görevini bırakmam gerektiğini bana yansız olarak gösteren çok anlamlı bir çalışma olmuştur.

SONUÇ

1. Otokritik raporlarının yararı: derginin yayın, bilimsel, dil (Türkçe-İngilizce) ve istatistik politikasını ortaya koymasındır.

2. Otokritik raporları sonradan yapılacak araştırma ve değerlendirmelere uygun olacak şekilde hazırlanmalıdır.

3. Dergilerin dizinlere alınması ve çıkarılması otokritik raporlarındaki inceleme ile belirlenmelidir.

4. İlk 3 gerekçe nedeni ile her editör otokritik raporlarını düzenli ve rutin bir şekilde hazırlayıp, dergisinde yayınlamalıdır.

5. Ulusal Tıp Dizini Kurulu, Editörlerden yıllık otokritik raporu yayınlamalarını istemelidir.

KAYNAKLAR

1. Kayar R, Kalonya V. SSK Tepecik Hastanesi Dergisinin İlk Beş Yılıının Analizi. **SSK Tepecik Hstn. Derg.** 1996 ; 6 (1-2) : 130-4.

2. **SSK Tepecik Hastanesi Dergisi** 10 yıllık konu ve yazar dizini. 2001 ; 11(1) : XII-XXXVIII

3. Kayar R, Kalonya V. SSK Tepecik Hastanesi Dergisinin Bilimsel İnceleme Süreci: I- Zaman etkisi. **SSK Tepecik Hstn Derg** 1997 ; 7(1-3) : 53-6.

4. Kayar R, Kalonya V. SSK Tepecik Hastanesi Dergisinin Bilimsel İnceleme süreci: II-İnceleme Raporlarının Değerlendirilmesi. **SSK Tepecik Hstn Derg** 1998 ; 8 (1-3) : 63-7.

5. Onat A. Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Dergisi 10 yaşında. **Cerrahpaşa Tıp Fak. Derg** 1979 ; 10 : 181.

6. Tınaztepe K. Türkiye'de **Pediyatri Alanında Yayın Potansiyeli**. (TÜBİTAK Tıpta Bilimsel Yazı-lım ve Editörlük Sempozyumu) Ankara 1996 ; 19-31.

7. Topuzlu C. **Türkiye'de Cerrahi Bilimler Alanındaki yayınların Değerlendirilmesi**. TÜBİTAK Tıpta Bilimsel Yazılım ve Editörlük Sempozyumu (Ankara) 1996 ; 335-8.

8. Tekeli E. **Türkiye Tıp Dergisi** 1997 yılı makale değerlendirmesi sonuçları. 1998 ; 5(1) : 34.

9. Tekeli E. **Türkiye Tıp Dergisi Dahili Tıp İmleri** 1998 Yılı Verileri. **Türk Tıp Derg** 1999 ; 6(1) : 80.

10. Akyar S, Radyoloji Gündemi. **Tanusal ve Girişimsel Radyoloji Derg** 1996 ; 2(4) : 6A-7A.

11. Pırnar T. **Tanusal ve Girişimsel Radyoloji Dergisinin** 1999 verileri. **Tanusal ve Girişimsel Radyoloji Derg** 1999 ; 5 (4) : A8.

12. Oktar N, Tunçbay E, Kumral K. **Nörolojik Bilimler Dergisi** ile on yılın ardından. **Nörolojik Bilimler Derg** 1994 ; 11 : 1-2.

13. Onat A. **Türk Kardiyoloji Derneği Arşivine** 1993 yılında geri bakış. **T Kardiyol Dern Arşivi** 1994 ; 22 : 8-9.

14. Onat A. **Türk Kardiyoloji Derneği Arşivi** 1998 Yılında Düzenli Yayınını Sürdürdü. **T Kardiyol Dern Arş** 1998 ; 26 : 520-1.

15. Onat A. 1999 yılında Gördüğü Rağbete TDK Arşivi Yanıt Verdi. **T Kardiyol Dern Arş.** 1999 ; 27 : 662-3.

16. Yüce A. Editörden. **9 Eylül Üni. Tıp Fak. Derg.** 2000 ; 14(1).