

Antifungal Duyarlılıklarının Yorumlanması Referans Yöntemlerin Kıstaslarına Göre Yapılır: CLSI ve EUCAST

Ali Korhan Sığ

Atatürk Şehir Hastanesi, Mikrobiyoloji Laboratuvarı, Balıkesir, Türkiye

Sayın Editör;

Van Tıp Derg 2021; 28(3): 459-465 sayısında yayımlanan, Batçık ve arkadaşlarının “Yoğun Bakım Ünitelerinde İzole Edilen *Candida* Türleri ve Antifungal Duyarlılıkları: Üç yıllık Çalışma” başlıklı çalışması için bazı görüşlerimi dile getirmek üzere yazmaktayım (1). Antifungal duyarlılık analizleri “The European Committee on Antimicrobial Susceptibility Testing (EUCAST)” veya “The Clinical and Laboratory Standards Institute (CLSI)” standartlarına göre uygulanmakta ve epidemiyolojik eşik değer (ECOFF) ile klinik eşik değer (CBP) kullanılarak yorumlanmaktadır (2,3). VITEK 2 sistemi spektrofotometrik bir yöntemdir, bu cihaz ile genel olarak CLSI standartları tavsiye edilmektedir ve bu standart ile yapılan çalışmalarda, genel olarak CLSI sıvı mikrodilüsyon referans yöntemi ile elde edilmiş sonuçlar ile iyi bir uyum gözlenebilse de, özellikle *Candida glabrata* kompleks ve *Candida krusei* için flukonazol analizlerinde sorunlar olabileceği bildirilmiştir. Ayrıca laboratuvarlar arası varyasyonların bildirilmiş olması (bu nedenle standart suş kullanımı esastır, yazarlar standart suş kullanımından bahsetmemişlerdir) ve amfoterisin B için dar MİK aralığı bulunması sorunlara yol açmaktadır. Cihazın, bazı suşlar ve antifungaller için yalancı dirençli sonuçlar verdiği bildirilmektedir (*Candida auris* gibi) (4). Batçık ve arkadaşlarının çalışmasında muhtemelen CLSI standartları kullanıldığı düşünülse dahi, *C.albicans* için vorikonazol duyarlı olmayan, *C.tropicalis* için vorikonazol ve flukonazol duyarlı olmayan suşlar dikkat çekicidir ve referans yöntemler ile doğrulanmaları gerekir. Yine araştırmacıların, yorumlama aşamasında *C.kefyr*, *C.famata* ve *C.dubliniensis* için tüm antifungallerde, flusitozin için tüm organizmalarda, *C.glabrata* kompleks için

vorikonazolde, *C.lusitaniae* için amfoterisin B’de duyarlılık sonucu vermeleri doğru olmayan bir yaklaşımken, MİK değeri paylaşmamış olmaları nedeniyle ECOFF yorumu (Wild Type, non-Wild Type) da yapılamamaktadır. Kaspofungin sonuçları ise çok tartışmalıdır, ülkemizde görülmemiş veriler içerdiğinden referans ve moleküler yöntemlerle doğrulanması şarttır. Sayın Batçık ve arkadaşlarının, eleştirilerimi çalışmalarına bir katkı olarak değerlendirmelerini ümit ediyorum.

Kaynaklar

1. Batçık Ş, Bahçeci İ, Kazancıoğlu L, Kazdal H, Özcan M. Yoğun Bakım Ünitelerinde İzole Edilen *Candida* Türleri ve Antifungal Duyarlılıkları: Üç yıllık Çalışma. Van Tıp Derg 2021; 28(3): 459-465.
2. EUCAST. Breakpoint tables for interpretation of MICs for antifungal agents, Version 10.0, valid from 2020-02-04. Available at https://www.eucast.org/fileadmin/src/media/PDFs/EUCAST_files/AFST/Clinical_breakpoints/AFST_BP_v10.0_200204_updated_links_200924.pdf (Erişim tarihi: 24.07.2021).
3. CLSI. Performance standards for antifungal susceptibility testing of yeasts. 1st Ed., CLSI supplement M60. Clinical and Laboratory Standards Institute, Wayne, Pennsylvania, USA.
4. Knabl L, Lass-Flörl C. Antifungal susceptibility testing in *Candida* species: current methods and promising new tools for shortening the turnaround time. Expert Rev Anti Infect Ther 2020; 18(8):779-787.